



Projekti “Pealinnaregiooni omavalitsusüksuste koostöö- ja haldusvõimekuse tõstmine” finantsosa

RIMESS OÜ

1. märts 2011

Tallinn

Märkus

- Käesolev presentatsioon sisaldab väljavõtteid lõppraportist, mis eraldi võetuna võivad anda kogu töö tulemustest ebaõige ettekujutuse. Otsuste tegemiseks tuleks tutvuda kogu Raporti sisuga

Raportite koostamise eesmärk

- Eesmärgiks oli:
 - Erinevate valdkondade finantseerimisskeemide koostamine;
 - S.h esimene vaheraport olemasoleva olukorra ülevaade;
 - Teine vaheraport Põhjamaade skeemi ülevaade;
 - Lõppraport – finantseerimisskeemi väljatöötamine.

Omavalitsuse tasand vs uus juriidiline isik

- Oluline on, et iseseisva finantseerimisskeemiga juriidilise isiku loomise puhul eristuvad selgelt omavalitsustasandi tulud ja kulud ning iseseisva juriidilise isiku tulud, kulud ja finantseerimine.

Kasutatud eeldused

- Iseseisva finantseerimisskeemiga juriidilise isiku loomisel majandab see loodav juriidiline isik ennast ise ära ehk siis arvestatud ei ole kahjumlikult tegutsemisega;
- Leitakse kõiki osapooli rahuldav kokkulepe varade üleandmisel loodavale organisatsioonile;
- Elanike maksedistsipliin ei ole piirkondade lõikes oluliselt erinev;
- Leitakse kõiki osapooli rahuldav kokkulepe uue loodava juriidilise keha käibevahendite nappuse või investeerimisvajaduse tekkimise olukorra lahendamiseks

Positiivsed efektid valdkondade lõikes

- Jäätmemajandus
- Kompetentsikeskuse teke, parem läbirääkimispositsioon;
- Ressursside efektiivsem kasutus (eriti administratiivressursside);
- Madalam teenuse hind – mahuefekt;
- Pakkujatepoolse konkurentsi tihenemine;
- Hajaasustusega piirkondade tarbijate jaoks suurem tõenäosus hindade alanemiseks;
- Võimalik intressimäärade alanemine;

Positiivsed efektid valdkondade lõikes

- Transport
- Ressursside efektiivsem kasutus (eriti administratiivressursside);
- Madalam teenuse hind – mahuefekt, uute busside ökonoomika;
- Hajaasustusega piirkondade tarbijate jaoks võimalik hinna alanemine;
- Seoses kvaliteedi paranemisega võimalik osa hinnatõusust tarbijatele delegeerida;
- Soodustuste ühtlustumine, seega ühiste piletisüsteemide väljatöötamise lihtsustumine;
- Vedaja kõrgem motivatsioon pakkuda paremat teenust

Positiivsed efektid valdkondade lõikes

- Veemajandus
- Ressursside efektiivsem kasutus (eriti administratiivressursside);
- Hindade ühtlustumine kogu piirkonna lõikes;
- Omavalitsustel kaob vajadus toetada kahjumlikke ettevõtteid

Positiivsed efektid valdkondade lõikes

- Planeeringud
- Paraneb koostöö;
- Planeeringute ühtlustumine;
- Piiriüleste planeeringute lihtsam administreerimine

Positiivsed efektid valdkondade lõikes

- Kergliiklusteed
- Paraneb planeerimistegevuse ühtsus;
- Lihtsam suuri koostööprojekte läbi viia, eriti erinevate abitaotluste puhul

Jäätmevaldkonna näide

- 2 alternatiivi – ainult koordineeriv organisatsioon vs vahendav organisatsioon

Koordineeriva organisatsiooni kulud

KOORDINEERIV ORGANISATSIOON	
Kulud (ressursikokkuhoid omavalitsusüksuses)	
Hinnanguline ja planeeritava arvutuskeemiga	
Osalevate omavalitsusüksuste arv	10
Keskmine jäätmevaldkonnaga seotud töötajate arv OV üksuses, täiskoormusel ressursikasutuses	0,6
Keskmine palk jäätmevaldkonna töötajad, bruto	11 500
Sotsiaalmaks, töötuskindlustus	3 956
Kokku jäätmevaldkonna ressursikulu kokkuhoid	1 112 832
Kulud (koordineeriva organisatsiooni hinnangulised kulud)	
Tööjõukulu (keskmine)	1 400 000
Tööruumide rent (keskmine)	120 000
Tegevuskulu (keskmine)	340 000
Muu kulu (20% kindlalt määratud kulust)	370 000
KOKKU	2 230 000

Täna tähelepanu eest!

Lisainfo:

Jelena Žovnikova, Kristiina Leedjärv, Sten Raendi

Rimess OÜ

Tel: 626 4500

E-mail: rimesse@rimesse.ee

www.rimesse.ee