# **8 Tulubaas**

Kirjaliku hindamise koondtulemused

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Valikud** | **Oluline positiivne mõju (n=22)** | **Oluline negatiivne mõju (n=22)** | **Kindlasti mitte teostatav (n=7)** |
| A.     KOV täielik autonoomia regionaalse taseme rahastamisel | 36% | 36% | 14% |
| **B.     KOV seadustega suunatud osaline autonoomia regionaalse tasandi rahastamisel** | 36% | 18% | 14% |
| C.       Riigieelarve sihtotstarbelised toetused KOV-üksustele regionaalsete ülesannete täitmiseks | 27% | 27% | 29% |
| D.       Riigieelarve sihtotstarbelised toetused regionaalsele juhtimistasemele regionaalsete ülesannete täitmiseks | 27% | 14% | 0% |
| E.     Regionaalseid ülesandeid täidetakse iseseisva regionaalse maksubaasi arvelt | 9% | 45% | 57% |

Täiendavalt esitatud lahendused:

* KOV täielik autonoomia ülesande korraldaja rahastamisel, kuid riik motiveerib rahaliselt koostööle.
* A+C+E kombineeritud süsteem, kus KOV’id on autonoomsed regionaalse tasandi rahastamisel, lisaks toimiks ka regionaalne maksubaas, kuid regionaalne tasand saab otse ka riigieelarvelisi eraldisi.
* Ekspordile suunatud ettevõtluse soodustamine riigi ja KOV koostöös. Regiooni KOV üksuste vastava panuse arvestamine KOV (regiooni) tulubaasi kujundamisel.

Kirjaliku eksperthindamise alusel on iseseisev regionaalne maksubaas kõige halvemini teostatav lahendus ning samuti sisaldab olulisi negatiivseid mõjusid riigihalduse ökonoomsusele ja kuluefektiivsusele (mh. regionaalsete maksude haldamisega seonduv), haldussuutlikkusele ja regioonide arenguvõimele (kuivõrd regionaalne arengutase ja eeldatav maksubaas on ebaühtlane ning tõenäoliselt soosib üksnes pealinnaregiooni).

Teiste valikute positiivseid mõjusid hinnatakse suhteliselt võrdsena. Valik A - KOV täielik autonoomia regionaalse taseme rahastamisel - omab positiivseid mõjusid seoses demokraatia ja subsidiaarsusega, kuid samal ka olulisi negatiivseid mõjusid regioonide arenguvõimele (KOV täieliku autonoomia korral ei pruugi regionaalne tasand saada vajadustele vastavat finantseerimist). Valik B - KOV seadustega suunatud osaline autonoomia regionaalse tasandi rahastamisel – omab enim olulisi positiivseid mõjusid ökonoomsuse ja kuluefektiivsusega seonduvalt. Suurimat positiivset mõju regioonide arenguvõimele nähakse riiklikus regionaalse tasandi sihtfinantseerimises (valikud C ja D).

Arvestades teiste haldusmudeli komponentide valikute esialgseid eelistusi – et regionaalse tasandi juhtimine ja korraldamine toimub riigi ja KOV koostöös ning et see toimub regionaalse avalik-õigusliku juriidilise isiku vormis, siis on meie regionaalse tasandi tulubaasi eelistatud lahenduseks süntees esialgsetest valikutest (KOV ja riiklik sihtfinantseerimine):

* **Vajadustest lähtuvalt valdkondade kaupa (sh regionaalse ruumiplaneerimise, ühistranspordi, kutse- ja gümnaasiumihariduse võrgustike haldamise ja arendamise) modelleeritud tulubaas - eelarvestrateegiates kavandatud (ja selle läbi garanteeritud) sihtfinantseerimine riigieelarvest ja KOV eelarvetest.**

## **Kas olete nõus, et selline finantseerimismudel tagaks parimal moel regionaalse tasandi valdkondade ülesannete täitmise kvaliteedi ja jätkusuutlikkuse, panustaks oluliselt regioonide arenguvõimesse ja Eesti regionaalsesse tasakaalustatusesse? Miks?**

## **Kui ei, siis milline oleks sobivam lahendus ja miks?**

Mitmed olemuslikult KOV ülesanded nõuavad samuti koostööd (maakondlikul tasandil), mis tulemuslikkuse huvides peaks olema kohustuslik.

## **Milliste ülesannete puhul peaks rakendama kohustuslikkust ka rahastamisele? Millisel moel?**

## **Kuidas tagada selliste KOV omavahelises koostöös täidetavate ülesannete täitmise rahastuse piisavus ja stabiilsus?**

LISA. Valikute mõjud regionaalhalduse erinevatele aspektidele

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **A.     KOV täielik autonoomia regionaalse taseme rahastamisel** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 1 | 100% |  | 0% |
| 6. haldussuutlikkus | 2 | 29% | 2 | 29% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus | 3 | 50% | 1 | 17% |
| 8. regioonide arenguvõime | 2 | 25% | 5 | 63% |
| **Kokku** | **8** |  | **8** |  |
|  |  |  |  |  |
| **B.     KOV seadustega suunatud osaline autonoomia regionaalse tasandi rahastamisel** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 1 | 100% |  | 0% |
| 6. haldussuutlikkus | 2 | 29% | 2 | 29% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus | 3 | 50% | 1 | 17% |
| 8. regioonide arenguvõime | 2 | 25% | 1 | 13% |
| **Kokku** | **8** |  | **4** |  |
|  |  |  |  |  |
| **C.       Riigieelarve sihtotstarbelised toetused KOV-üksustele regionaalsete ülesannete täitmiseks** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus |  | 0% |  | 0% |
| 6. haldussuutlikkus | 3 | 43% | 1 | 14% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus |  | 0% | 3 | 50% |
| 8. regioonide arenguvõime | 3 | 38% | 2 | 25% |
| **Kokku** | **6** |  | **6** |  |
|  |  |  |  |  |
| **D.       Riigieelarve sihtotstarbelised toetused regionaalsele juhtimistasemele regionaalsete ülesannete täitmiseks** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus |  | 0% |  | 0% |
| 6. haldussuutlikkus | 2 | 29% | 1 | 14% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus | 1 | 17% | 1 | 17% |
| 8. regioonide arenguvõime | 3 | 38% | 1 | 13% |
| **Kokku** | **6** |  | **3** |  |
|  |  |  |  |  |
| **E.     Regionaalseid ülesandeid täidetakse iseseisva regionaalse maksubaasi arvelt** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 1 | 100% |  | 0% |
| 6. haldussuutlikkus |  | 0% | 3 | 43% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus |  | 0% | 3 | 50% |
| 8. regioonide arenguvõime | 1 | 13% | 4 | 50% |
| **Kokku** | 2 |  | **10** |  |