# **6 Koostöö kohustuslikkus**

Kirjaliku hindamise koondtulemused

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Valikud** | **Oluline positiivne mõju (n= 13)** | **Oluline negatiivne mõju (n= 13)** | **Kindlasti mitte teostatav (n= 13)** |
| A.       Vabatahtlik koostöö | 23% | 31% | 20% |
| **B.        Kohustuslik koostöö ehk sundkoostöö** | 77% | 8% | 0% |
| C.        Tingimuslikult kohustuslik koostöö | 46% | 8% | 7% |

Kirjaliku eksperthindamise alusel on **eelistatud lahenduseks valik B - kohustuslik koostöö**. Selles nähakse positiivset mõju juhtorganite otsustusvõimele. Olulisi teostatavuse probleeme ei nähta – lahendus on ekspertide hinnangul tingimuste täitmisel teostatav. Vabatahtliku koostöömudeli rakendamisel on oluline negatiivne mõju regionaalse tasandi juhtimisorganite otsustusvõimele.

## **Kas olete nõus, et kohustusliku koostöö põhimõtte rakendamine suurendaks regionaalse tasandi otsustusvõimet ning selle läbi ka regioonide arenguvõimekust? Miks?**

## **Kui ei, siis milline oleks sobivam lahendus ja miks?**

Oluliste KOV ja riigi ühiste regionaalsete ülesannetena, mida tuleks täita 4 suurregioonis, nähakse valdkondi nagu regionaalne ruumiplaneerimine, ühistransport, gümnaasiumi- ja kutseharidus. Kohustusliku koostöö ja osaluse põhimõtte rakendamine nende ja ka teiste ülesannete täitmisel regionaalsel tasandil peaks loogiliselt sisaldama ka finantseerimise kohustust.

## **Kas olete nõus, et kohustuslikkuse põhimõtte rakendamine, sh kohustuslik vajaduspõhine finantseerimine, tagaks nende valdkondade arengu ja teenuste osutamise parimal võimalikul moel – suurima positiivse mõjuga regioonide arengule? Miks?**

## **Kui ei, siis milline oleks sobivam lahendus ja miks?**

Koostöö vajadus säilib ka olemuslikult KOV ülesannete ühisel täitmisel maakondlikul tasandil.

## **Millised võiksid olla need KOV ülesanded, kus koostöö maakondlikul tasandil peaks olema kohustuslik?**

LISA. Valikute mõjud regionaalhalduse erinevatele aspektidele

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **A.       Vabatahtlik koostöö** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 2 | 40% |  | 0% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 1 | 13% | 4 | 50% |
| **Kokku** | **3** |  | **4** |  |
|  |  |  |  |  |
| **B.        Kohustuslik koostöö ehk sundkoostöö** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 3 | 60% | 1 | 20% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 7 | 88% |  | 0% |
| **Kokku** | **10** |  | **1** |  |
|  |  |  |  |  |
| **C.        Tingimuslikult kohustuslik koostöö** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 1 | 20% | 1 | 20% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 5 | 63% |  | 0% |
| **Kokku** | **6** |  | **1** |  |