# **5 Koostöö osalised**

Kirjaliku hindamise koondtulemused

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Valikud** | **Oluline positiivne mõju (n=29)** | **Oluline negatiivne mõju (n=29)** | **Kindlasti mitte teostatav (n=29)** |
| A.       Koostöökogu koosneb KOV-üksuste esindajatest | 38% | 21% | 6% |
| **B.        Koostöökogu koosneb KOV-üksuste ja riigi keskvalitsuse esindajatest** | 55% | 10% | 11% |
| C.        Koostöökogu koosneb KOV-üksuste ja regionaalsete partnerite esindajatest | 21% | 10% | 17% |
| D.       Koostöökogu koosneb KOV-üksuste, riigi keskvalitsuse ja regionaalsete partnerite esindajatest | 45% | 14% | 6% |

Täiendavalt esitatud lahendused:

* Koostöökogu KOV tasandil laiapõhjalise kaasamisega, esindajad nimetavad partnerid (lähedane valikule C)
* Koostöökogud vastavalt vajadusele
* Regionaalne otsustuskogu puudub.

Kirjalikul eksperthindamisel leidsid enim toetust lahendused, kus regionaalses koostöös osalevad:

* Riigi keskvalitsuse ja KOV esindajad (positiivne mõju eeskätt otsustusvõimele ja regioonide arenguvõimele; teostatav)
* KOV, riigi ja erasektori esindajad (varieeruv positiivne mõju – oluline positiivne mõju regioonide arenguvõimele, kuid piiratud mõju otsustusvõimele; teostatav)

Arvestades võimalikke õiguslikke piiranguid erasektori esindajate kaasamiseks avalike ülesannete korralduslike otsuste vastuvõtmisel ning esialgset järeldust regionaalsele tasandile (sh regionaalse ruumiplaneerimise, ühistranspordi ning kutse- ja gümnaasiumihariduse ülesannete täitmiseks) sobiva õigusliku vormi osas - regionaalne avalik-õiguslik isik, mille otsustuskogusse kuuluvad nii riigi (sh erinevate valitsemisvaldkondade ministeeriumite) kui ka KOV esindajad – siis on kirjalikest hindamistulemustest lähtuvalt meie esmane **eelistus valik B (Regionaalne koostöö- ja otsustuskogu koosneb KOV-üksuste ja riigi keskvalitsuse esindajatest).**

## **Kas olete nõus, et regionaalsete ülesannete (nt. regionaalse ruumiplaneerimise, ühistranspordi ning kutse- ja gümnaasiumihariduse ülesannete) täitmiseks on sobivaim lahendus koostöö- ja juhtimisstruktuurid, mis koosneksid riigi ja KOV esindajateks? Miks?**

## **Kui ei, siis milline oleks sobivam lahendus ja miks?**

Regionaalsete koostöö- ja juhtimisorganite teo- ja otsustusvõime huvides oleks, et valdkondlikud ministeeriumid oleksid neis esindatud juhtkonna – kantslerite ja/või asekantslerite – tasandil.

## **Kas olete nõus sellise arusaamisega või mitte? Miks?**

## **Kui ei, siis kes peaks riiki esindama regionaalsetes juhtimisstruktuurides, mis on ühised KOV-üksustega?**

Riigi ja KOV ühiste ülesannete (nt regionaalne ruumiplaneerimine, ühistransport, kutse- ja gümnaasiumiharidus) täitmise sobivaimaks territoriaalseks tasandiks on esialgsel hinnangul nn suurregioonid 4 regioonikeskusega. See tähendab, et igasse regiooni jääks 12-30 KOV üksust, kelle kõigi esindajate kaasamine regionaalsesse otsustuskogusse võib muuta otsustusprotsessi töömahukamaks ja keerukamaks kui vaja, kallutada riigi ja KOV esindajate tasakaalu liialt viimaste kasuks. Üheks võimaluseks KOV esindajate arvu piiramiseks oleks KOV üksuste kaudne esindatus regionaalsetes otsustuskogudes – esindajad määravad maakondlikud omavalitsusliidud.

## **Kas selline lahendus oleks sobiv? Miks?**

## **Kui ei, siis milline oleks sobivam lahendus ja miks?**

LISA. Valikute mõjud regionaalhalduse erinevatele aspektidele

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **A.       Koostöökogu koosneb KOV-üksuste esindajatest** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 5 | 71% |  | 0% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 6 | 46% | 3 | 23% |
| 6. haldussuutlikkus |  | 0% |  | 0% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus |  | 0% |  | 0% |
| 8. regioonide arenguvõime |  | 0% | 2 | 33% |
| 9. piirkondlik identiteet |  | 0% | 1 |  |
| **Kokku** | **11** |  | **6** |  |
|  |  |  |  |  |
| **B.        Koostöökogu koosneb KOV-üksuste ja riigi keskvalitsuse esindajatest** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 3 | 43% |  | 0% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 8 | 62% | 1 | 8% |
| 6. haldussuutlikkus | 1 | 100% |  | 0% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus | 1 | 100% |  | 0% |
| 8. regioonide arenguvõime | 3 | 50% | 1 | 17% |
| 9. piirkondlik identiteet |  | 0% | 1 | 100% |
| **Kokku** | **16** |  | **3** |  |
|  |  |  |  |  |
| **C.        Koostöökogu koosneb KOV-üksuste ja regionaalsete partnerite esindajatest** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 3 | 43% | 1 | 14% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 1 | 8% | 2 | 15% |
| 6. haldussuutlikkus |  | 0% |  | 0% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus |  | 0% |  | 0% |
| 8. regioonide arenguvõime | 2 | 33% |  | 0% |
| 9. piirkondlik identiteet |  | 0% |  | 0% |
| **Kokku** | **6** |  | **3** |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **D.       Koostöökogu koosneb KOV-üksuste, riigi keskvalitsuse ja regionaalsete partnerite esindajatest** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 3 | 43% | 1 | 14% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 3 | 23% | 1 | 8% |
| 6. haldussuutlikkus | 1 | 100% |  | 0% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus | 1 | 100% |  | 0% |
| 8. regioonide arenguvõime | 5 | 83% | 1 | 17% |
| 9. piirkondlik identiteet |  | 0% | 1 | 100% |
| **Kokku** | **13** |  | **4** |  |