Mõjud

# 1. Territoorium

## a) Regionaalne valitsemine toimub maakondlikes piirides

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

- Maakonna põhisus. Kuivõrd maakonnad on väga erinevate vajaduste ja võimekusega, siis on minu tunnetust mööda positiivne mõju kui regionaalne valitsemine toimub maakondlikes piirides. *KOV*

- Maakonnad on paraja suurusega, et KOVid ja KOVide volikogude kaudu saavad huvigrupid ja elanikud valitsemises kaasa rääkida. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Palju sõltub sellest, milline on kohaliku (esma-) tasandi korraldus. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Kui hinnata mõju võrreldes tänast olukorda (sisuliselt regionaalne valitsemine puudub) võrreldes ükskõik millise regionaalse valitsemise vormiga, siis on kõigil positiivne mõju – eeldusel et uskuda, et valitsemisel on positiivsem mõju kui mittevalitsemisel. *Riik*

- Võimalus täita täna KOV mastaapi ületavaid põhiteenused (nt asendushooldus, järelhooldus, eestkoste küsimused, varju- ja turvakodud, puuetega inimeste abivajaduse hindamine, esmatasandi tervisekeskused, gümnaasiumid jt). Eeldab osade tänaste KOV funktsioonide üles delegeerimist/ tsentraliseerimist. Tekib teenuste osutamise võimekus nii kompetentside kui ressursside mõttes kui ka piisav teenuspiirkond. *Akadeemia*

- Maakondlikus omavalitsuste liidus on välja kujunenud head traditsioonid ja koostegemise kogemus. Antud süsteemi arendades on võimalik kõige vähemate ressurssidega saavutada kõige kvaliteetsem tulemus. *KOV*

- Maakondadel on oma identiteet välja kujunenud ja koostöökogemused maakonna piires pikaajalised. Küll aga tasub läbi mõelda, et kas maakondade arv jääb praegusele tasemele. Juhul kui tekivad maakondade suurused KOVid, siis see variant kaotab mõtte. *Akadeemia*

- Maakonnatasandil on võimalik palgata häid spetsialiste, kes saavad olla mentoriks KOVide vastava valdkonna spetsialistidele. Halduslik võimekus hea. *Regionaal*

- Segavariant koos Gga. *KOV*

- Kõige tuttavam praktika, sh MARO-de toimimise näol. *Regionaal*

- Ilmselt mõju ebaühtlane. Mastaap kasvab ja haldussuutlikkus tervikuna peaks suurenema, kuid avalike ülesannete täitmise võime hakkab kaunis palju varieeruma erinevate maakondade lõikes. Ääremaade olukord peaks suhteliselt paranema võrreldes teiste valikutega. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Täna annab osade ülesannete täitmine positiivset efekti oluliselt suuremas mastaabis kui maakond. Silmas tuleb pidada ka, et maakonnad on väga erineva suuruse ja potentsiaaliga ja väiksemates kaugemates maakondade ai pruugi 25 tuh elaniku kohta olla kriteeriumide täitmiseks piisavat potentsiaali. *Riik*

- Kui mastaabiefekt on saavutatud, kuid teenuse korraldust täiendavalt tsentraliseeritakse, toob see kaasa teenuse efektiivsuse languse bürokraatia kasvamise tõttu. Olenevalt valdkonnast võib ülesande korraldamise koondamise vajadus puududa, olla maakondlikul, regionaalsel ning mõnel juhul (nt erispetsiifilised puudega inimeste teenused) olla isegi riiklikul tasandil korraldatud omavalitsusliku teenusena. *Riik*

- Tänane olukord, kus maakonnad on väga erinevad ja liiguvad erinevates suundades, sh on maakondade võimekus väga erinev, nt väiksemates maakondades on nagu varasemalt väikestes KOVides, kus üks inimene tegeleb 0,2 koormusega ühe asjaga, 0,2-ga teisega jne. *Regionaal*

- Oleme seda praktiseerinud läbi maavalitsuste. Maakond on mitmete funktsioonide osutamiseks liiga väike, seda enam kui osad KOVid on maakonnasuurused. *Riik*

- Regioon liiga väikene. *Akadeemia*

- Maakond ei moodusta täna regiooni, mõju saavutamiseks oleks vajalik laiem mõjuala. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

- Jääb nõrgaks sest puudub vajalik ressurss (raha ja inimesed). Toiumub dubleerimine (kohalikud riigi teenuseid osutavad üksused). Kulukas, kes valib/määrab. *KOV*

- Olukord on keeruline hinnata riigiasutuste kontekstis, kuivõrd maakondliku taeme taastamine riigiasutuste struktuuris valitsemistasandina praktiliselt ei ole võimalik. Omavalitsuslikus kontekstis tähendab jäämine maakondlikule tasandile et mitmed olulised mastaabiefektiga funkatsioonid jäävadki omavalitsuste vaateväljast eemale. *Regionaal*

- Maakond on liiga väike üksus mitmete teenuste heal tasemel korraldamiseks, meeskonnatöö ja arendustegevuste tegemiseks. *Regionaal*

- Maakonnad on niivõrd erineva suurusega, et sellisel kujul regionaalse valitsemise korraldamine ei ole otstarbekas (võivad täita regionaalsele identiteedile suunatud koostööülesandeid). *Akadeemia*

- mitmed riiklikud ülesanded (ka mõned KOV) võiks anda regioonaalsele tasandile, aga praegune maakondlik tase ei ole selleks valdavalt, sh mastaabiefekti arvestades, piisav; seni peale HTR tekkinud maakondliku koostöö vormid muutuvad üha keerukamaks ning erinevamaks - ei ole võimalik enam tagada teenuste võrdset osutamist, isikute õiguste ja vabaduste ühist kaitset, rääkimata toimimisest kriisi (kas loodus või julgeoleku jms) olukorras. *Akadeemia*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Mastaabiefektist tulenev kuluefektiivsus. *Riik*

- Harjumaa erisused. *KOV*

- Tuttavaim praktika. *Regionaal*

- Positiivne mastaabiefekt saavutatakse, samuti võimaldab erinevaid rohujuurelahendusi, mis võivad osutuda keskselt korraldatutest soodsamaks. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Maavalitsuste mudeli üheks probleemiks oli ressursside ebeefektiivne kasutamine ja ülesannete dubleerimine ametite ja KOV-idega. Samas eelarve suurt pilti vaadates olnud maavalitsuste pidamine just väga kallis. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Süsteemi haldamine võib olla üsna keerukas, kulukas ja mitte väga tõhus. Tasakaalustatud süsteemi loomine, selle toimimise koordineerimine ja järelevalve korraldamine võib olla tõsine väljakutse. Valdkondlike keskametiasutuste ja maakondliku juhtimistasandi vahel võivad tekkida keerukad käsuliinid ja suhted. *Riik*

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Paljudes KOV-ides on läbi viimata vajalikud haridusasutuste, hoolekande asutuste jne optimeerimised, siis maakondlikult võib see surve tekitada pingeid, kuid hiljem mõistetvaid positiivseid mõjutusi. Inimesed ei vali oma teenuseid KOV piiride lõikes, vaid siiski maakondlikus mõistes. *KOV*

- Maakonna suuruses regioonis on KOVide koostöö, sh arengu kavandamine mõistlik ja teostatav. *Regionaal*

- Kõige lihtsam ellu viia – senine tuttav formaat oma teada-tuntud plusside ja miinustega. *Regionaal*

- Lihtsalt jõudu ja inimkompetentsi juurde. Maakonnad on väga hästi välja kujunenud. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Praegune olukord oma tänaste puudustega. *Regionaal*

- Kui maakonnad jäävad olemasolevatesse piiridesse (al 25000 elanikku) , siis oluline mõju puudub. *Regionaal*

- Territoorium jääb väikeseks ja kas 1 või 3-4 KOV peale on maakonnas vaja regionaalset valitsemist. *Regionaal*

- Võimalik teatav positiivse mõju suurenemine, kui tekib sügavam harjumus koostööks võrreldes tänasega, sh investeeringute kavandamine maakondlikul tasandil. *Riik*

- Regioon liiga väikene. *Akadeemia*

- Maakond ei moodusta täna regiooni, mõju saavutamiseks oleks vajalik laiem mõjuala. *KOV*

- Kui maakonnad jäävad samadesse piiridesse, siis mõju olematu. *Akadeemia*

- See on maavalitsuste mudel ja ei õigustanud ennast. Paljudel juhtudel on maakonna piirid (elanike arv liiga väike kvaliteetsete avalike teenuste osutamiseks). KOV liitude kaudu tehtavana on veel küsitavam. Paljud huvitatud isikud aga kindlasti kalduvad seda toetama. *KOV*

- Maakond on liiga väike üksus, et piirkonda strateegiliselt juhtida ja planeerida. Suuremas regioonis tekib mastaabiefekt ning teenuste kvaliteet tõuseb. *KOV*

- Ilmselt mõõdukalt kasvab, suurem hääl ääremaadel ja mõju regiooni kui terviku jaok võib olla väiksem, sest raha pihustub. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- KOV-i dubleeriv, vajab administreerimiseks täiendavat ressurssi, pole mõistlik. *KOV*

- Väga ressursimahukas alternatiiv ja kuna ressurssi ei pruugi lisanduda, siis positiivne mõju ei pruugi avalduda. Juhtimismudel iseenesest ei too kaasa võimekuse tõusu. *Riik*

- Võime tagasihoidlik, mõju lahja, sest praegused OVL-d pole saanud maakonna tegijateks. Ka rahastamises tekib probleeme. *Regionaal*

- tagatud ei ole Eesti regionaalne tasakaalustatud areng ning olukord halveneb pidevalt - olemasolev õiguslik, korralduslik, rahanduslik jm olustik ei ole võimeline olukorda pidurdama, rääkimata positiivses suunas muutmisest; Peale HTR on tekkinud uus olustik, kus mitmes maakonnas vaid mõned vallad/linnad ning seega oluliste ühiselt täidetavate ülesannete sisu ja maht ei ole enam mõistlik või kohati isegi võimalik; ei ole valdavalt leitud uusi maakondlikke efektiivseid koostöö vorme ja selle sisu; maakondade erinevused on muutunud veelgi suuremaks; täidetavad ülesanded vajavad eelnevast tulenevalt uut lahtimõtestamist ning seega ka tänapäevast sisu ja uusi vorme. *Akadeemia*

### Piirkondlik identiteet

* Oluline positiivne mõju

- Hoiab kõige paremini maakondlikku identiteeti. Huvitav, et me ei julge isegi küsimuses enam ära tuua mõistet „maakond“! *Regionaal*

- Maakond kui teatud identiteedi kandja. *Akadeemia*

- Maakondlik identiteet ja harjumus maakonna mõõdus tegutseda on olemas, toetab sidusust. *Akadeemia*

- Maakondliku valitsemise puhul on veel võimalik piirkondliku identiteedi ja sidususega ühiselt toimetada ning saavutada kokkuleppeid ning teostada ühiseid plaane. *Regionaal*

- Maakonna piirides on regionaalsel valitsemisel teatud ajalooline kogemus (sh 1990-1993 ja edasi); Enne HTR oli maakondlikul koostööl mitmeid erinevaid faase ning erinevates maakondades ka mitmeid asjalikke kogemusi ning tavasid; säilinud on paljudel juhtudel maakondlik identiteet ja ühise tegutsemise huvi ja tava. *Akadeemia*

- Minu jaoks on need veidi vastandlikud tegurid (identiteet-Eesti sidusus). Tugeva identiteediga piirkond naabriga sidusust väga ei tekita. Tuleks eraldi hinnata. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kui isegi väikeses KOVis on praeguses etapis (haldusreformist 2,5 aastat) keeruline siduda nt 5 erinevat piirkonda (KOVi), siis pakutud stsenaariumitest on see ainuke teostatav ning mõninga aja möödudes avaldab positiivset mõju. *KOV*

- Mõju suhteliselt positiivne, kuna tugevdab samm-sammult olemasolevaid identiteete. *Regionaal*

- Säilib senine kohalik ja maakondlik/piirkondlik identiteet, sidususe osas muutust ei teki. *Riik*

- Identiteet tähendab inimeste enesemääratlust ja inimestevahelisi sotsiaasleid suhteid. Identiteeti hoiavad ja kujundavad inimesed. Valitsemistasandid saavad ja peavad seda toetama, kuid nende ülesehitus ei ole siin määrava tähtsusega. Need võimalused tuleb anda inimestele ja nende asutatud ühingutele. Tõesti, mingi ajaperioodi jooksul on võimalik teatud territoriaalses piirkonnas, mis kehtestatakse riigivõimu poolt saavutada ka teatud ühine identiteet, kuid see ongi saavutatud administratiivsete vahenditega ja nende muutumisel ka muutuvad suhteliselt kiiresti. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

-

## b) Regionaalne valitsemine toimub funktsionaalsetes linnaregioonides regionaalsete keskuste ja tugevamate maakonnalinnade ümber

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Tugemavad saavad tugevamateks ning nõrgemad KOV-d jäävad veelgi nõrgemateks. *KOV*

- Siin oluline, kui palju neid regionaalseid keskusi tekkib. On oht, et keskusest kaugemad piirkonnad ei ole valitsemisse kaasatud. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Minu arvates on oht esindusdemokraatiale. *Akadeemia*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- See variant võimaldab arvestada paremini maakondade erineva suurusega ja elanike arv on optimaalsem, kui variant A puhul ning piirkonna moodustamisel saab arvestada, millise potsentsiaaliga piirkond on. *Riik*

- Väheneb dubleerimine sarnaste ametikohtade vahel ning eelduslikult paraneb tänu laiema mõjupiirkonnaga arvestamisele ka investeeringute tegemise mõjusus. *Riik*

- Oleneb funktsioonidest sarnased argumendid nagu versioonil A – siin on perspektiivikam ettevõtlusarendus (linnad ettevõtluse mootoritena ja töökohtade asukohtadena, tugev maakond peamine tööjõu liikumise arenaal); jäätmemajandus, ruumiline ja arenguplaneerimine, kutsekoolide ja riigigümnaasiumite võrk ja nende sidustamine ettevõtluskeskkonna arendamisega. *Akadeemia*

- Tänased maakonnad on liiga väiksed, kuid nelja regiooni jaotuses ei suudeta ilmselt kokku leppida, seega on realistlikum 5-6 regiooni. Sellisel juhul kujundaksid riigiasutused oma juhtimisregioonid ümber, kuid ei usu, et tuleksid tagasi regionaalsed riigiasutused. See tähendaks tänaseks üles ehitatud riigiametite funktsioonide jagamist nt regiooni vanema büroole. **See oleks regionaalse juhtimise mõttes aga minu hinnangul parim korraldus**. Kui regiooni teemade koordineerijal pole sisulist otsustusõigust ja eelarvet, siis süsteem ei tööta. Seda näitas ka maavalitsuste kogemus. Mida väiksemaks jäi nende sisuline otsustamisõigus, seda nõrgemaks nad muutusid. *Riik*

- Vajab sisulist lahtimõtestamist, teoreetiliselt positiivne. *Akadeemia*

- Haldussuutlikkuse tõus on tõenäoline, halduslikult võimalik kontsentreerida ja spetsialiseeruda. *KOV*

- Ilmselt eelmisest tõhusam mudel, aga keeruline praktikas rakendada, sest varasem kogemus puudub. Ääremaade olukord ilmselt halvem. Haldussuutlikkus peaks olema suurem võrreldes variandiga A. *Akadeemia*

- Võimalik kujundad aülesannete teenuspiirkondadele vastavad regionaalse valitsemise piirkonnad, mida ühendab ka teatud identiteet. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kui mastaabiefekt on saavutatud, kuid teenuse korraldust täiendavalt tsentraliseeritakse, toob see kaasa teenuse efektiivsuse languse bürokraatia kasvamise tõttu. Olenevalt valdkonnast võib ülesande korraldamise koondamise vajadus puududa, olla maakondlikul, regionaalsel ning mõnel juhul (nt erispetsiifilised puudega inimeste teenused) olla isegi riiklikul tasandil korraldatud omavalitsusliku teenusena. *Riik*

- Linnaregioonide kasutuselevõtt võib minna hästi või halvasti kuna sarnaneb rohkemate regioonide mudelile. Kuid kuna nõrgemate maakonnalinnade selekteerimine on võimatu missioon poliitikute jaoks, siis see stsenaarium lihtsalt ei rakendu. *Regionaal*

- Eldab kokkuleppeid suuremate maakondade moodustamiseks. Niteks Kagu\_Eestis, mille keskuseks on Tartu. Oht, et keskustest kaugemal asuvate piirkondade hääl ei kostu. *Akadeemia*

- Haldussuutlikkus tõenäoliselt sama hea, kui maakondliku valitsemise variandi puhul. Ikka oluline see, kui palju neid regionaalseid keskusi saab olema. *Regionaal*

- Ei toimiks tänastes piirides Harjumaal (erisused - kuldse- ja hõberingi vahel). *KOV*

- Kas meil on kõiki maakondi vaja? Jõgeva? Valga? Põlva-Võru? Kui siin olukorda korrastada, võib seda lahendust ehk kasutadagi. Oluline on jälgida kogu Eesti haaratust. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Ei näe, et see võrreldes tänasega midagi oluliselt paremaks muudaks, eesmärk on vaadata, kuidas me soovime ennast näha 2035. aastal. *Regionaal*

- Kui järgida esindusdemokraatiat siis läheb asi segaseks, riigi (valitsus) poolt määratud esindaja ei täida seda rolli mis regionaalseks juhtimiseks/koostööks vaja. Olemasolevad riigi teenuseid pakkuvad üksused olemas. *KOV*

- Killustab senist tööjaotust ning raskendab senist koordinatsiooniolukorda veelgi enam (nii vertikaalselt kui ka horisontaalselt). Suurendab sektoriaalse ja territoriaalse juhtimise vastuolu, lisades sektoriaalse (harukondliku) juhtimise osakaalu. *Akadeemia*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Mastaabiefektist tulenev kuluefektiivsus. *Riik*

- Võimaldab paindlikku haldusmudelit, mis oleks majanduslikult optimaalne. *Akadeemia*

- Maakonna tasandilt regiooni tasandile koondumine annab võimaluse suuremale ökonoomsusele ja kuluefektiivsusele. *Riik*

- Efektiivsemaid variante, aga eirab teatud osas ajaloolisi identiteete. *Regionaal*

- Mastaabisääst eelmisest suurem. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Harjumaa erisused. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

- Mõju avaliku sektori toimimisele eelmisega sarnane. Võrreldava suuruse ja koormusega asutuste moodustamine võib olla eelmisest küll veidi kergem, kuid selleks, et süsteemi kujundamise eesmärk oleks mõistetav, vajaks funktsionaalse linnaregiooni ja keskuse mõiste ning nende arv täpset määratlesmist (mh tõusetuks Harjumaa jagamise küsimus). *Riik*

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Olulise mõjuga kui sarnaselt suudetakse ümber kujundada maakonnad. Funktsionaalne linnaregioon ei ütle kodanikule midagi. *Regionaal*

- Vajab sisulist lahtimõtestamist, teoreetiliselt positiivne. *Akadeemia*

- Haldussuutlikkuse tõus on tõenäoline, halduslikult võimalik kontsentreerida ja spetsialiseeruda. *KOV*

- Maakonnapiiridest vaja lahti lasta, määratleda keskus tagamaa. *Akadeemia*

- Ilmselt eelmisest suurem mõju, võimalik teha kontsentreeritumalt ja suuremaid asju. *Akadeemia*

- Loogiline, kuid uus lähenemine. Jõgeva, Rapla kaovad. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Pigem negatiivne mõju läbi osalise tsentraliseerimise; võimekus oluliselt ei suurene. *Regionaal*

- Toimib tõmbekeskuste poole ja -kasuks. Ilmselt kaugemad regioonid muutuvad perifeeriaks. *Regionaal*

- Negatiivne mõju eelkõige piirkondades, mis jäävad keskustest kaugemale. Samas võimalik lihtsamini kokkuleppele jõuda maakondadeülese mõjuga tegevuste osas. *Riik*

- Mõju regionaalsele arengule ilmselt pigem hea, kuid on oht keskuste eelisarengule. *Regionaal*

- Teatud ülesannete täitmise võib osutuda väga optimaalsemaks, aga elanikkonnal on ka „juured“, st ajalooline identiteet olemas. *Regionaal*

- Mõeldav, aga tekivad probleemid: kuhu asetub Järvamaa? Kas Võru ümber on piisavalt elanikke? Harjumaa saab veel suuremaks, sest Rapla kaldub Harjumaa poole. *KOV*

- Mõju hea. Ilmselt on siin piisavalt oskusi ja teadmisi, et arendustegevustega hakkama saada. Samas on nende mõju pindala ilmselt väike ja rahastusmured suured. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Ei poolda – veel enam ääremaastumine. *KOV*

- Ei näe võrreldes tänasega olulist arenguhüpet ega mõju. *Regionaal*

- KOV-i dubleeriv, vajab administreerimiseks täiendavat ressurssi, pole mõistlik. *KOV*

- Väga ressursimahukas alternatiiv ja kuna ressurssi ei pruugi lisanduda, siis positiivne mõju ei pruugi avalduda. Juhtimismudel iseenesest ei too kaasa võimekuse tõusu. *Riik*

- Killustab senist tööjaotust ning raskendab senist koordinatsiooniolukorda veelgi enam (nii vertikaalselt kui ka horisontaalselt). Suurendab sektoriaalse ja territoriaalse juhtimise vastuolu, lisades sektoriaalse (harukondliku) juhtimise osakaalu. *Akadeemia*

### Piirkondlik identiteet

* Oluline positiivne mõju

- Enam-vähem sama mõju, kui A variandi puhul. Oleneb regioonide suurusest. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Lõhub viimase 70 aasta jooksul tekkinud sidemed; ilmselgelt tekib üleminekul segaduste periood; samas võib soodustada fuktsionaalset sidusust – see aga sõltub, milline on territoriaalne jaotus ja kas on tegemist tegelikult fuktsionaalsete regioonidega. *Regionaal*

- Kui alternatiivi B realiseerida maakondlikus võtmes, tuleks analüüsida, kas ja kuidas uue identiteedi ülesehitamine ja kujundamine on võimalik. *Regionaal*

- Teatud juhul võib olla positiivne (linnad, kes saavad nn tõmbekeskusteks). *Akadeemia*

- Vajab jõupingutust uueks identiteediks, teatud maakondade ühendamine on problemaatiline, näit pole suudetud Ida-ja Lääne-Virumaad kokku panna, erinevad potentsiaali kaalud ikkagi jäävad regiooniti. *Akadeemia*

- 3-4 maakonda kaovad ära. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Säilib senine kohalik ja maakondlik/piirkondlik identiteet, täiendavat regiooni identiteeti ei teki (kus seda juba varasemalt pole), osade tänaste maakondade tõmbejõud väheneb veelgi. *Riik*

## c) Regionaalne valitsemine toimub neljas regioonis keskustega Tallinnas, Tartus, Pärnus ja Jõhvis/Narvas

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

- Tasakaalustaks maakondi. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Ääremaade tekkimine, elanikkond jääb valitsemisest kõrvale, subsidiaarsuseprintsiipi pole võimalik rakendada. *Regionaal*

- Minu arvates on oht esindusdemokraatiale. *Akadeemia*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Võimaldab konsolideerida funktsioonid ja ressursi, et viia tegevusi ellu. Tagab töötajate spetsialiseerumise ja professionaalsuse. *Regionaal*

- Riigiasutuste vaates see sobiks kindlasti paremini kui 5-6 regiooni, sest on lihtsam hallata. Ent probleem tekib ilmselt KOV vaates, kuna koostöö piirkonnad läheksid liiga suureks, identiteeti ei teki ja see mõjutab haldussuutlikkust. *Riik*

- Vajab sisulist lahtimõtestamist, teoreetiliselt positiivne. *Akadeemia*

- Kõige suurem haldussuutlikkus ja ühtlasem regioonide lõikes. *Akadeemia*

- Regionaalseks toimimiseks on vaja kriitilist massi, et tagada oluliste teenuste kättesaadavus. Seda selline lahendus pakub. Ühe ala spetsialiste on piisavalt, et tekiks meeskonnatöö, võrgustike arendus tagab piirkonna tervikliku kaasatuse. *Regionaal*

- Suurendab regionaalse juhtimise osakaalu riigis ning võimaldab koos sellega enam tagada regionaalset tasakaalustatud arengut; tekiks võimalus tagada teenuste võrdne osutamine, isikute õiguste ja vabaduste ühine kaitse, rääkimata toimimisest kriisi (kas loodus või julgeoleku jms) olukorras kogu riigis; võimaldab efektiivsemalt vähendada senist killustatud tööjaotust ning kergendab praegust koordinatsiooniolukorda (nii vertikaalselt kui ka horisontaalselt); koos eelnevaga aitab tagada Eesti regionaalne arengu korraldamist, seda muidugi juhul kui muutub olemasolev õiguslik, korralduslik, rahanduslik jm olustik; Tekib sisuline võimalus KOV koostööks, kuna peale HTR on tekkinud uus olustik, kus mitmes maakonnas vaid mõned vallad/linnad ning seega oluliste ühiselt täidetavate ülesannete sisu ja maht ei ole enam mõistlik või kohati isegi võimalik; võimaldab leida uusi efektiivseid regionaalse koostöö vorme ja anda sellele tegelik sisu. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kui mastaabiefekt on saavutatud, kuid teenuse korraldust täiendavalt tsentraliseeritakse, toob see kaasa teenuse efektiivsuse languse bürokraatia kasvamise tõttu. Olenevalt valdkonnast võib ülesande korraldamise koondamise vajadus puududa, olla maakondlikul, regionaalsel ning mõnel juhul (nt erispetsiifilised puudega inimeste teenused) olla isegi riiklikul tasandil korraldatud omavalitsusliku teenusena. *Riik*

- Väheneb dubleerimine sarnaste ametikohtade vahel ning eelduslikult paraneb tänu laiema mõjupiirkonnaga arvestamisele ka investeeringute tegemise mõjusus. Samas, juhul kui KOVide arv samas ei vähene, võivad jääda kõrvale ikkagi ka maakondlikud struktuurid, mis kulutõhusust vähendavad. *Riik*

- Ilmselt põhiargumente haldusvõimekuse (optimaalse juhtimiskorralduse ja tööjatuse tekkeks) riigiametite regionaalse juhtimise korraldamisel. Kohalike omavalitsuste funktsioonide osas on negatiivsete mõjude riskid, sest väheneb piirkondliku eripärane arvestamise; Selline territoriaalne mastaap on mõeldav koodrineeriate regionaalsete tegevuste osas. (arengukavandamine, planeerimine) ja suure mastaabiga teenuste tagamiseks (teedeehitus/ arendus, võibolla ühistransport, haiglad), kuid mitte isikuteenuste osutamiseks, mis valdavalt eeldab subisidaarsusprintsiibist tulenevalt elanku lähedasemat korraldusmudelit. Vastasel juhul muutub organisatsioon liiga suureks/ kohamakaks, mis vähendab selle haldusvõimekust (tehnigukulud, mastaabiefektist tuntud u-kõver) ja valmisolekut vastata piirkondlikele eripäradele. (Vt Viks 2020, https://rito.riigikogu.ee/wordpress/wp-content/uploads/2016/03/Kohaliku-omavalitsuse-%C3%BCksuse-suuruse-seos-majandusliku-efektiivsusega-Ave-Viks.pdf või Sootla 2006, fail lisatud). *Akadeemia*

- Tulenevalt regioonide suurusest võib väheneda võime arvestada kohalikke olusid otsuste langetamisel. Koostöö korraldamine on keeruline, kuivõrd osalised ei taju ühtset toimeruumi. *Regionaal*

- Nelja regiooni puhul tekib olukord, kus kohalikud ülesanded peavad jätkuvalt saama täidetud kohapeal. Regionaalse tasandi otsused on praktika põhjal võimalik delegeerida kas alla-või ülespoole. *KOV*

- Eesti ei ole ka nii väike. *KOV*

- Majanduslik – rahanduslik mõju kahtlemata olemas. *KOV*

- Iseneesest on see haldusuutlikkuse mõttes isegi mõistlik, kuid identiteedi mõsites ei teki ühtseid piirkondi, moodustavad kunstlikud valitsemispiirkonnad. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Oleneb küll sisust, mida regionaalsele tasandile soovitakse anda, aga kohaliku elu küsimuste lahendamiseks on mastaap liiga suur. Mastaap põhjustab bürokraatiat kuigi võimekus on kindlasti muudest variantidest parem. Kui pidada silmas riigielu küsimusi, siis ei peaks ma seda varianti halvaks, nt politsei 4 prefektuuri. *Riik*

- Nagu eelmiste puhul on täindeav halduskoormus, segadus regiooni ja KOV tasandi vahel. *KOV*

- Eeldab keskvalitsuse tugevat osalemist regionaaltasandi juhtimise kujundamises. Vajab kokkuleppeid ministeeriumite tasemel. KOVid peavad varianti tõenäoliselt juhtimise mõttes kaugeks. *Akadeemia*

- Võimekus võib olla hea, kuid avalik võim jääb ääremaadest kaugele ja süveneb võimu tsentraliseerimine. *Regionaal*

- Ei vasta Eesti tegelikult asustussüsteemile. *Regionaal*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Mastaabiefektist tulenev kuluefektiivsus. *Riik*

- Maakonna tasandilt regiooni tasandile koondumine annab võimaluse suuremale ökonoomsusele ja kuluefektiivsusele. *Riik*

- Mõju suurim, aga kas ka otstarbekam? *KOV*

- Exceli-loogikast lähtudes optimaalsemaid variante. *Regionaal*

- Esmapilgul võib näida kõige kuluefektiivsem, kuid see tuleb ääremaade ilmajäetuse suurenemise hinnaga. Kui püüda selles raamistlikus ka ääremaadega rohekm tegeleda, siis võivad kulud hoopis üsna suureks osutuda. *Akadeemia*

- Ilmselt ökonoomseim lahendus, kus on koos kompetentsus ja kuluefektiivsus ning osalusdemokraatia võimalikkus. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- See võib küll tagada ökonomsuse, kuid vähese tulemuslikkuse, kuna regioon jääb liiga suureks. *Akadeemia*

- Hallatava territooriumi ja rahvaarvu ja puhul on väga üldistatud kujul võimalik leida ehk rahuldav tasakaal. Samas eeldab sellise süsteemi loomine selget vajadust ja eesmärki. Võib sobida mahuka valitsemisaparaadi dekontsentreerimiseks. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Eeldab loomulikult rahastuse vajadust, et kavandatud arengut ellu viia. Ühtlasi peab olema tagatud, et üleriigiliste tegevuskavade ja investeerimiskavade koostamisel on kohustus arvestada regiooni sisendiga. Võimaldab aidata kaasa piirkondi nö ääremaal, mis täna ei ole iseseisvalt võimelised tagama kvaliteetset elukeskkonda. *Regionaal*

- Vajab sisulist lahtimõtestamist, teoreetiliselt positiivne. *Akadeemia*

- Piisavalt suured piirkonnad regionaalse taseme probleemide lahendamiseks. Need regionaalsel tasemel lahendatavad probleemid ja osutatavad teenused on vaja selgelt defineerida. Probleemiks on, mida see regionaalne tasand endast kujutab. Kas riigi käepikendus regioonides või II tasandi omavalitsus? *KOV*

- Oluline mastaabiefekt, kuid regioonide sisene ebavõrdsus kasvab ning ääremaad jooksevad tühjaks. Inimesed elavad regioonikeskusest poole tunni kaugusel. *Akadeemia*

- Mõju tugev. Rahastusvõime hea. Arendusmeeskonnad võimekad ja rakendusmeeskonnad ilmselt ka. *Regionaal*

- Suurendab regionaalse juhtimise osakaalu riigis ning võimaldab koos sellega enam tagada regionaalset tasakaalustatud arengut; tekiks võimalus tagada teenuste võrdne osutamine, isikute õiguste ja vabaduste ühine kaitse, rääkimata toimimisest kriisi (kas loodus või julgeoleku jms) olukorras kogu riigis; looks eelduse regionaalsete (seniste maakondade) erinevuste vähendamiseks. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Võimekus kindlasti parem, aga selge suund tsentraliseerimisele ja ääremaastumisele. *Regionaal*

- Kindlasti võimestab neid piirkondi, kuid väga jõuliselt tõmbab enda poole ka teistes piirkondades tegutsejaid. Sotsiaalsed probleemid ilmselt suurenevad. *Regionaal*

- Mõju võib ilmneda siis kui suudetakse teha suurema mõjuga kokkuleppeid. *Riik*

- Nelja regiooni puhul tekib olukord, kus kohalikud ülesanded peavad jätkuvalt saama täidetud kohapeal. Regionaalse tasandi otsused on praktika põhjal võimalik delegeerida kas alla-või ülespoole. *KOV*

- Kõigest neli keskust (rahaline kokkuhoid!), kuid vastab kõige vähem Eesti tegelikule asusutussüsteemile. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Ei poolda – veel enam ääremaastumine. *KOV*  
- Toetan pigem riikliku haldamise puhul. Käsuliinid võivad neljast (kolmest) kohast ju joosta. Ka siin probleemiks tänane Ida-Viru erisus ja Pärnu väiksus. *Regionaal*

- KOV-i dubleeriv, vajab administreerimiseks täiendavat ressurssi, pole mõistlik. *KOV*

- Tugevam konkurentsieelis 4 regioonikeskusele, aga jäävad siiski ka Läänemere ruumis piisavalt väikseks, et ei suuda kogu tagamaad kaasa tõmmata. *Riik*

- Eeldab tugevat keskvalitsuse rolli, KOVide hääl ei pruugi saada vajalikult mõjule, tänased maakonnad eri suuruste ja potentsiaaliga, raske regioonides kokku leppida. *Akadeemia*

- Neljas regioonis arengu kavandamine ja kavandatu elluviimine on keeruline, sest näiteks Tallinna regiooni puhul jäävad kaugemad piirkonnad tähelepanuta ja toimub keskuse eelisarendamine. *Regionaal*

### Piirkondlik identiteet

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Säilib senine kohalik ja maakondlik/piirkondlik identiteet, täiendavat regiooni identiteeti ei teki (kus seda juba varasemalt pole), sidususe osas muutust ei teki. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Ei ole identiteedi ega sidususega midagi pistmist. *Regionaal*

- Nelja regiooni puhul uut identiteeditunnetust ei teki. Olgu näiteks Lääne-Eesti. Pool Pärnumaast sobitub sinna, teine pool (näit Vändra-Kurgja) on juba praktiliselt põllumajanduslik Kesk-Eesti oma traditsioonide ja ajalooga ning merendusega pole neil mingit pistmist. *Regionaal*

- Identiteedi loomisega keeruline, mis ühendab Hiiumaad ja Pärnumaad. Pigem administratiivne keskvalitsuse juhtimisstruktuur. *Akadeemia*

- Kohalikule identiteedile ja kogukondlikule sidususele on see variant ilmselt hävitav. *Regionaal*

## d) Regionaalne valitsemine toimub kahetasandilisena – osad ülesanded maakondades ja osad suuremates regioonides

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Selle mudeli puhul on oluline ülesannete selgust ja rahastusmudel. Et osad ülesanded ei kukuks „maha“. *KOV*

- Varint iseenesest positiivse mõjuga, kui pole tõenäoliselt rakendatav – ei saa piisavalt poliitilist toetust keskvõimu poolt. *Regionaal*

- Subsidiaarsusprintsiibi järgimine ilmselt ohus. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Optimaalne lahendus kui soovida maksimeerida võimekuse tsentraliseerimine ja maksimaalselt detsentraliseeritud (dekontsentreeritud) efekte – st õigele tasandile õiged funktsioonid (vt Sootla 2006). Haldussuutlikkusele on eeldatav ka negatiivne mõju, mis tuleneb organisatsioonilisest keerukusest, nt mitu juhtimis-/ korraldustasandit ja sellega seotud täiendavad personali, taristu ja kuluvajadused. *Akadeemia*

- Vajab sisulist lahtimõtestamist, teoreetiliselt positiivne. *Akadeemia*

- Kui haldusfunktsioon korraldatakse tema loomupärase tasandil, siis on tulemus positiivne. *Regionaal*

- Mõistlik et ülesanded eristada, samas jääb maakonna identiteet. Segioonide tasemel väga selgelt vaja anda funktsioonid, mid täidetakse. *Akadeemia*

- Vastab kõige paremini Eesti asümmeetrilisele asustussüsteemile. *Regionaal*

- Haldusvõimekuse mõttes võiks olla hea variant, aga keerukus võib peituda maakonnaüleste tegevuste koordineerimises. Teoreetiliselt võiks olla kaunis hea mudel. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kui mastaabiefekt on saavutatud, kuid teenuse korraldust täiendavalt tsentraliseeritakse, toob see kaasa teenuse efektiivsuse languse bürokraatia kasvamise tõttu. Olenevalt valdkonnast võib ülesande korraldamise koondamise vajadus puududa, olla maakondlikul, regionaalsel ning mõnel juhul (nt erispetsiifilised puudega inimeste teenused) olla isegi riiklikul tasandil korraldatud omavalitsusliku teenusena. *Riik*

- Teatud funktsioonide puhul väheneb dubleerimine sarnaste ametikohtade vahel ning eelduslikult paraneb tänu laiema mõjupiirkonnaga arvestamisele ka investeeringute tegemise mõjusus, samas tekib täiendav juhtimistasand. *Riik*

- Paindlik, võimaldab keerulisemad ülesanded anda regiooni tasandile ja lihtsamad jätta maakonna tasandile, kuid suurendab ilmselt ebavõrdsust piirkondade vahel. *Riik*

- Regionaalse tasandi otsused on praktika põhjal võimalik delegeerida kas alla-või ülespoole, et mitte suurendada valitsemissektorit. *KOV*

- Ülesannet optimaalse jaotamise puhul võib olla hea mõju haldussuutlikkusele. Suuremates regioonides täidetakse neid ülesandeid, mis on keerulisemad ja vajavad kõrgemat professionaalsust. *Regionaal*

- Lühemas perspektiivis liiga segane teostus. *KOV*

- Võimalik mudel eri teenuste pakkumiseks. Haiglavõrgu alus näiteks 150 000 elanikku, kutseharidusel 100 000, gümnaasiumil 50 000 elanikku, päästel ja kiirabil 5000 elanikku jne. Minu arusaam on, et regionaaltasand peab olema suhteliselt suur, siin loetletutest variant C, aga sisult variant D. Suur regioon katab kohaliku elu olulisi teenuseid (meditsiin, suurprojektide arendus jne) maakonnatasand täidab rohkem lokaalseid vajadusi (haridusvõrk, sotsiaalteenused jne). Oluline on aga maakonna suurus. Mina ei näe Eestis nii palju maakondasid. Ettepanek lihtne – Kagu-Eestis tuleb moodustada üks maakond, Virumaad tuleb kokku liita, Rapla, Jõgeva ja Valga maakonnad jaotada või liita naabritega … Tekivad üle 50 000 elanikuga tugevad maakonnad. 4 regiooni, Igas regioonis 2-3 maakonda, igas maakonnas 2 – 4 omavalitsust. Ülesanded tuleb anda võimalikult laiad ja nii madalale kui võimalik. KOV harta on hea dokument, kui me loobume tsentraliseerimisest. Demokraatia on küll kallim, aga vajalik. Inimestel kohal peab olema õigus oma asjade üle otsustada. Ehk siis saame selgeks mida teeb keskvalitsus, mida KOV. *Regionaal*

- Maakonnatasandile jäävad ka variantide B ja C korral tegelikult identiteedile suunatud koostöötegevused. *Akadeemia*

- Koos regionaalsete ülesannetega võivad alles jääda ka mõned senised peale HTR tekkinud maakondlikud tegevused ning koostöö vormid. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Optimaalne lahendus kui soovida maksimeerida võimekuse tsentraliseerimine ja maksimaalselt detsentraliseeritud (dekontsentreeritud) efekte – st õigele tasandile õiged funktsioonid (vt Sootla 2006). Haldussuutlikkusele on eeldatav ka negatiivne mõju, mis tuleneb organisatsioonilisest keerukusest, nt mitu juhtimis-/ korraldustasandit ja sellega seotud täiendavad personali, taristu ja kuluvajadused. *Akadeemia*

- Ülesannete jaotus mitme tasandi vahel võib kaasa tuua nö asju, mis kukuvad tasandite vahele, paratamatult jääb probleem ka tasandite vahelises kommunikatsioonis ja võib kaasa tuua dubleerivad funktsioonid. *Riik*

- Ei näe, et see võrreldes tänasega midagi oluliselt paremaks muudaks, eesmärk on vaadata, kuidas me soovime ennast näha 2035. aastal. *Regionaal*

- Täiendav halduskoormus. Pigem teemapõhised lahendused, luuakse vajadusel lisaks olemasolevatele riiklikele teenuspunktidele uusi valdkondlikke üksusi. *KOV*

- Liigne segadus. *KOV*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Selline mudel võimaldab mastaapi vajavad ülesanded (suuremad investeeringud) korraldada suuremates regioonides ja teised maakondades. *Akadeemia*

- Võiks olla üsna ideaalne mudel, aga tehniliselt keerukas rakendada. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Ilmselt osade funktsioonide viimine regiooni tasandile võimaldab majandada efektiivsemalt. Samas kui jääb jätkuvalt funktsioone maakonna tasandile, siis see pikemas perspektiivis toob pigem kulu kui tulu. *Riik*

- Lühemas perspektiivis liiga segane teostus. *KOV*

- Sel variandil lisandub rohkem ametnikke kohalikul tasandil. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Ülesannete killustumine tasandite vahel nõuab suurema hulga inimeste palkamist ja toob kaasa kulude suurenemise. *Riik*

- Näib kõigist pakutud lahendustest kõige ressursimahukam, keerukam ja ebatõhusam. Vajaks kehtestamiseks selget ja arusaadavat eesmärki. *Riik*

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Võimaldaks loogiliselt ülesandeid jagada ning võimekus oleneb sellest jaotusest. *Regionaal*

- Targalt ülesse ehitades on võimalik olla regioonis lähedal ja samuti korraldada KOVde üleseid ülesandeid. *Regionaal*

- Täiesti positiivne mudel kui suudetakse kokku leppida. Seob kokku otsustuse läheduse strateegilisema laiema vaatega. Nö „hundid söönud ja lambad terved“. *Regionaal*

- Vajab sisulist lahtimõtestamist, teoreetiliselt positiivne. *Akadeemia*

- Väga mõistli lähenemine, vajab ülesannetes kokkuleppimist. *Akadeemia*

- Aitab leida kõige paremini tasakaalupunkti omavalitsuste ja maakondade iseseisvuse ja avalike teenuste ligipääsu tagamise vahel. *Regionaal*

- Mõju sõltub sellest, kui hästi õnnestub koostöö maakonnaüleste tegevuste osas (nt uute investeeringute meelitamine, regiooni rahvusvaheline turundus jne). *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Regionaalse tasandi otsused on praktika põhjal võimalik delegeerida kas alla-või ülespoole, et mitte suurendada valitsemissektorit. *KOV*

- Mõju regionaalsele arengule ilmselt pigem hea. *Regionaal*

- Kindlasti teostatav, kuid väga bürokraatlik ja kindlasti uusi barjääre loov lahendus. Võib realiseeruda, kui realiseerub variant F. *KOV*

- Demokraatlik, aga keeruline, kuidas eri tasandid omavahel kokkuleppeid saavutavad. Rahastamine veelgi keeruka. *Regionaal*

- Ei saa välistada kui vahe-etappi, et jõuda sujuvamalt versiooni C; osa tegevusi, mis eelkõige on seotud maakondliku identiteediga, võivad ka edaspidi jääda maakonna tasandile. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Ei näe võrreldes tänasega olulist arenguhüpet ega mõju. *Regionaal*

- KOV-i dubleeriv, vajab administreerimiseks täiendavat ressurssi, pole mõistlik. *KOV*

- Maakondlik vaade on liig kitsas enamikes valdkondades. *Riik*

- Kokkuvõttes 4-tasandiline süsteem, mis hajutab vastutust. *Riik*

### Piirkondlik identiteet

* Oluline positiivne mõju

- Maakondadel säilib teatud roll. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Säilitab suureest kujunenud identiteedid. *Regionaal*

- Identiteedi koha pealt tekitab uus suurem regioon küsimusi. Kellega koos ja miks? Aga kindlasti parem kui lihtsalt neljaks jagamine. *Regionaal*

- Säilib senine kohalik ja maakondlik/piirkondlik identiteet, täiendavat regiooni identiteeti ei teki (kus seda juba varasemalt pole), sidususe osas muutust ei teki. *Riik*

- Variandist C kindlasti mõistlikum. Osa funktsioone, mis maakonna tasandile senist identiteeti tugevalt toetab, regionaaltasandi funktsioonide puhul ei pruugi ühesugused kooslused ülesannes moodustuda. *Akadeemia*

- Pole paha variant, kui suudetakse saavutada kokkulepped nii maakonna tasandil kui suuremas regioonis teostatavate tegevuste osas. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Sama, mis punktis A. Lisaks,e t mitmetasandilisus eeldaks justkui ka uue identiteedi loomist, mis pole vajalik ja sellisena pole seda ka võimalik luua. *KOV*

## e) Regionaalne tasand riigi ja esmatasandi KOV vahel puudub

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Põhimõtteliselt on võimalik jätkata tänase mudeliga. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

- Piirkondlike huvide huvide eest seismine pole tagatud. *Regionaal*

- Üleriigiliselt ilmselt ei saa kasutada, kuigi nt Tallinna puhul võib rakendada. *Akadeemia*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Regionaalse tasandi otsused on praktika põhjal võimalik delegeerida kas alla-või ülespoole. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kui mastaabiefekt on saavutatud, kuid teenuse korraldust täiendavalt tsentraliseeritakse, toob see kaasa teenuse efektiivsuse languse bürokraatia kasvamise tõttu. Olenevalt valdkonnast võib ülesande korraldamise koondamise vajadus puududa, olla maakondlikul, regionaalsel ning mõnel juhul (nt erispetsiifilised puudega inimeste teenused) olla isegi riiklikul tasandil korraldatud omavalitsusliku teenusena. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Ükskõik kui suurte KOVide puhul jääb alati valdkondi, mis vajaksid suuremat mastaapi kui 1 KOV, nt jäätmemajandus. Igaüks peaks oma jalgratta leiutama, kõigil ei pruugi suutlikkust olla ülesannet täita ja KOVid jääksid erineva võimekusega. *Riik*

- Kui eeldada, et tänane mudedl ongi selline, siis muidugi mõju puuduks. Kui eeldada, et täna on maakondlikud OVLid teatud osas siiski regionaalne tasandil, siis on negatiivne mõju. *Riik*

- Võrreldes tänasega läheks kindlasti halvemaks, kuna täna tagab vähemalt maakondlik koostöö ja tegelemised teemadega, mis täna ei ole ei riigi või KOV tasandil prioriteedid. Eesmärk on vaadata, kuidas me soovime ennast näha 2035. aastal ning kahjuks see lahendus siin seda positiivset mõju avaldumist ei toeta. *Regionaal*

- Ei suurenda haldussuutlikkust, suurendab halduskoormust ja kulusid. *KOV*

- Oluline täiendav kulu eelkõige lähtuvalt KOV investeeringute omavahelise koordineerimise puudulikkusest. *Riik*

- Kui puudub, siis ei saa olle ka haldusvõimekust või see on nõnda killustunud, et ei teki mingitki terviklikkust. Selle tõttu on selle perspektiivi puhul vaid negatiivsed mõjud. *Akadeemia*

- Regionaalne vaade puudub, veel vähem riigi ja KOV tähelepanu. *Riik*

- Regionaalse tasandi puudumine viib bürokraatia vohamiseni, subsidiaarsuse printsiibi eiramiseni jms. *Regionaal*

- See ei ole hea olukord, seda praegu kogeda. KOVid on väikesed ja suure pildi nägemine vähene. *Akadeemia*

- KOVide spetsialistidel ei ole selle variandi puhul kusagilt nõu ja abi saada.Valdkondlikke regionaalseid meeskondi ei saa tekkida. *Regionaal*

- Riigil võib olla problemaatiline suhelda alati 79 praeguse KOV-ga, teatud juhtudel on otstarbekam mõni teine formaat. Maakondlike KOV-de puhul oleks asi lihtsam. *Regionaal*

- Ei lahenda regionaalsete ülesannetega seotud probleeme. *Akadeemia*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Riik viiks teenuste pakkumise veelgi enam piirkondadest välja ja kui ühisasutused (liidud, MAKid) lõpetavad töö, siis vabaneb ka ressurss. *Riik*

- Otsene rahaline kokkuhoid, kuid kas ka optimaalseim? *Regionaal*

- Soodustab riigi terviklikku ja ühtset haldust. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kui KOVide piirid jäävad praeguseks, siis olulist muutust kuluefektiivsuses on keeruline prognoosida. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Riiki ei pea juhtima raamatupidajad. Riiki ja KOV peavd juhtima valitud inimesed, meie valitud inimesed. Tihtipeale on ökonoomia demokraatia surmaja. *Regionaal*

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- KOV võimekuse ja vastutuse suurenemine. Elanikele arusaadav. *KOV*

- Regionaalse tasandi otsused on praktika põhjal võimalik delegeerida kas alla-või ülespoole. *KOV*

- Eeldab praegustest suuremaid (rohkem elanikke) omavalitsusi. Elanikke peaks olema üle 30 000. Ehk siis teostatav variandi F korral. Eeldab mitmete seni riigi ülesandeks olevate teenuste üleandmist KOVidele ja KOVide ülesannete ja rolli laiendamist. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Ilmselt tekivad nn paralleelsed maailmad ja efektiivsust ei teki. *Regionaal*

- Koostöövõrgustike tegutsemine on oluline. *Riik*

- Raha ikka vähe ja suurt mõju omavaid asju keeruline teha. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Regionaalsete ülesannete tugev tsentraliseerimine; KOV-l puudub võimekus ja mastaap kõiki ülesandeid täita. *Regionaal*

- Ei toeta tänaste kogemuste ja olukorra puhul ühelgi juhul. KOV-id liiga erinevad ja jätkuvalt puudub paljudel neist reeglina „laiem pilt“. Sageli tegeletakse oma kitsaste probleemidega ja „imetletakse oma naba“. *Regionaal*

- Mõju saab olema kindlasti negatiivne, kuna kahjuks näevad täna KOVid jätkuvalt ainult enda KOV piires, mis jätkuvalt on sellisel juhul liiga väikesed ja sellest lähtuvalt suur pilt arenguks puuduks. *Regionaal*

- Palju killustatud tegevusi, vähene koordineerimine, halvem võimalus KOVidel ühtse häälena riigiasutuste suunal mõjule pääseda. *Riik*

- Ei ole toimiv, KOVid konkureerivad omavahel ja strateegilises plaanis kokku regionaalses vaates ei lepita. *Akadeemia*

- Halb variant, sest regionaalsed huvid arvestamata. Keskvõim ei suuda selle variandi puhul erinevate regioonide probleeme lahendada. *Regionaal*

- Ei ole soovitav, kuna see ei võimaldaks praegusi üha kasvavaid probleeme Eesti suures regionaalses erinevuses vähendada, rääkimata olukorra positiivsemaks muutmisest. *Akadeemia*

### Piirkondlik identiteet

* Oluline positiivne mõju

- Selgus suurem, maakondlik identiteet kandub KOV-le. Tuleb toetada ja suurendada nn. rohujuuretasandi rolli ja võimekust kohapealseid asju otsustada ja lahendada. Subsidiaarsuse printsiibi rakendamine. Kodanikuaktiivsuse suureneb. *KOV*

- Positiivne mõju, kuigi olemasolevate KOV üksuste korral ei ole teostatav lahendus. Teostub punkti F korral. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Regionaalne identiteet hajub täiesti; kohalik identiteet osaliselt killustub. *Regionaal*

- Maakonnad lähevad ajalukku ja muutuvad „muinsusväärtusteks“. Kihelkondade pruunidele siltidele lisanduvad maakondade pruunid. Võib-olla tugevdab maakonnast väiksemate piirkondade identiteeti (näit mulgid, junlased, pärnakad, kihlased jne). *Regionaal*

- Säilib senine kohalik identiteet, väheneb maakondlik/piirkondlik, kui seda eraldi mingis koostöövormis alal ei hoita. Sidususe osas tekib teatud ääremaistes KOVides suurem mahajäetuse tunne, sest kõigi KOVide hääl võrdselt ei kõla, pildile jäävas üksikud võimekamad/aktiivsemad. *Riik*

- Maakonna tasand laguneb, annab suumi piirkondlikele identiteetidele- setod, mulgid jms. *Akadeemia*

- Ei lähe mitte –keskvõim ei hakka regionaalse identiteediga tegelema. *Regionaal*

## f) Regionaalne tasand riigi ja maakondliku KOV vahel puudub

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Põhimõtteliselt on võimalik jätkata tänase mudeliga. *KOV*

- Selle variandi puhul on üleriigilise KOV liidu roll oluline. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Selge oht esindusdemokraatiale, sest ka rakendatavad osavallad ei suuda tagada subsidiaarsust (see oleks tendents kahetasandilise KOV suunas) *Akadeemia*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Selle positiivne mõju ei siense regionaalse valitsemise puudumises, vaid sisuliselt esmatasandi valitsemise regionaalsele tasandile koondamises. *Riik*

- Võimaldab omavalitsustel tegeleda funktsioonidega ja tegevustega, mis täna ei ole prioriteetsed, kuna suurema pildivaatamise vajadus puudub. *Regionaal*

- Positivne mõju on maakondliku puhul KOV mastaabi teenuse konsolideermise tulemusena nende osutamise võimekusele (ennekõike sotsiaalteenuste, hariduse tugiteenusete valdkondades); Kuivõrd regionaalse halduse vajadus jääb, siis selle võimekuse mitte kujundamine on ainult negatiivsete mõjudega. Seega siin minu hinnang oleks skaala teise ja kolmanda valiku vahe. *Akadeemia*

- Regionaalse tasandi otsused on praktika põhjal võimalik delegeerida kas alla-või ülespoole. *KOV*

- Kui oleks haldusreformi käigus maakondlikud KOVid tekkinud, siis regionaalset tasandit poleks vaja. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kui mastaabiefekt on saavutatud, kuid teenuse korraldust täiendavalt tsentraliseeritakse, toob see kaasa teenuse efektiivsuse languse bürokraatia kasvamise tõttu. Olenevalt valdkonnast võib ülesande korraldamise koondamise vajadus puududa, olla maakondlikul, regionaalsel ning mõnel juhul (nt erispetsiifilised puudega inimeste teenused) olla isegi riiklikul tasandil korraldatud omavalitsusliku teenusena. *Riik*

- Täiendav kulu eelkõige lähtuvalt KOV investeeringute omavahelise koordineerimise puudulikkusest (mõju väiksem kui eelmise variandi puhul, sest KOV suurem), samas kokkuhoid vahetasand tööjõukulu osas. *Riik*

- Ei oska adekvaatselt hinnata. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Positiivne mõju on maakondliku puhul KOV mastaabi teenuse konsolideermise tulemusena nende osutamise võimekusele (ennekõike sotsiaalteenuste, hariduse tugiteenusete valdkondades); Kuivõrd regionaalse halduse vajadus jääb, siis selle võimekuse mitte kujundamine on ainult negatiivsete mõjudega. Seega siin minu hinnang oleks skaala teise ja kolmanda valiku vahe. *Akadeemia*

- Ei suurenda haldussuutlikkust suurendab halduskoormust ja kulusid. *KOV*

- Regionaalne vaade on nõrk. *Riik*

- Ei lahenda regionaalsete ülesannetega seotud probleeme (nt ühistranspordi korraldus). *Akadeemia*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Otsene rahaline kokkuhoid. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Pole muutust. *Riik*

- Mõju avaliku sektori toimimisele eelmisega sarnane. Eeldab KOV üksuste senisest oluliselt suuremat konsolideerumist. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Riiki ei pea juhtima raamatupidajad. Riiki ja KOV peavd juhtima valitud inimesed, meie valitud inimesed. Tihtipeale on ökonoomia demokraatia surmaja. *Regionaal*

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- KOV võimekam ja saab enam mõjutada piirkonda (KOV õigused ja võimalused on selgelt suuremad kui KOV liidul); mõningad regionaalsed tegevused samas arvatavasti tsentraliseeritakse. *Regionaal*

- Lahendab ära tänase regionaaltasandi problemaatika, kuid tekitab uue/vana teema: „Mida teha Tallinna ja Harju maakonnaga“. Mõlemad on selles kontekstis Eesti jaoks „liiga suured“. *Regionaal*

- Ühtlasi peab olema tagatud, et üleriigiliste tegevuskavade ja investeerimiskavade koostamisel on kohustus arvestada regiooni sisendiga. Võimaldab aitada kaasa piirkondi nö ääremaal, mis täna ei ole iseseisvalt võimselised tagama kvaliteetset elukeskkonda. *Regionaal*

- KOV võimekuse ja vastutuse suurenemine. Elanikele arusaadav. *KOV*

- KOV suhtleb otse keskvalitsusega, otsene vajadus regionaalse juhtimistasandi osas puudub. *Riik*

- Regionaalse tasandi otsused on praktika põhjal võimalik delegeerida kas alla-või ülespoole. *KOV*

- Selline väike riik, nagu Eesti, ei vaja mitmetasandilist valitsemist riigi ja KOV tasandi vahel. Esmatasandi KOV üksused peaks olema ühendatud teatud piirkondades (Kagu-Eesti, Läänemaa + Hiiumaa, Jõgevamaa, Järvamaa, Raplamaa) praeguste maakonna piiridest suuremateks KOV üksusteks. Harjumaa eeldab 3-4 KOV üksust suunaga Tallinnast kaugemale. Sellisel juhul on ka variant E teostatav. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Võib olla hea maakonnatasandi või maakondade vaheliste tegevuste korraldamise, aga nõrgemad regiooni ilmselt hääbuvad. *Regionaal*

- Tugevad KOVid on arvestatavaks partneriks keskvalitsusele, tekib võimalus sisukaks dialoogiks, mis viib ühise arendustegevuseni, koostööni muutuste elluviimisel. Samas samasugust koostööd oleks võimalik osapoolte soovil rakendada ka maakondlike arendusorganisatsioonide vahendusel, seetõttu võrreldes tänase olukorraga ei hinda muutust väga suureks. *Riik*

- Maakonnad on erineva potentsiaaliga, Tallinna ja Tartu domineerimine, seega probleem jääb endiselt. *Akadeemia*

- Suured KOVid suudavad oma arengut kavandada ja naaberomavalitsustega kokkuleppeid sõlmida. Väga oliline suurte KOVi koosöö arengu kavandamisel. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Ei ole mõistlik: vt põhendusi (C ja D), sh miks oleks vajalik teatud tööjaotuse muutus esmaselt ning koos sellega ka ühelt seisundilt üleminek teisele pikemas perspektiivis. *Akadeemia*

### Piirkondlik identiteet

* Oluline positiivne mõju

- Tänaste maakondade suuruses (va Harju) tekkivate KOV-ide puhul on sellel variandil identiteedi mõttes kindlasti oluline positiivne mõju. On ka jätkuv huvi seda edendada ja arendada. Paljude teiste eelnevate variantide puhul KOV-ide huvi ühiste identiteediürituste vastu raugeb. *Regionaal*

- Selgus suurem, maakondlik identiteet kandub KOV-le Tuleb toetada ja suurendada nn. rohujuuretasandi rolli ja võimakust kohapealseid asju otsustada ja lahendada. Subsidiaarsuse printsiibi rakendamine. Kodanikuaktiivsuse suureneb. *KOV*

- Säilib senine kohalik identiteet, aga siis juba KOV sisese piirkonnana, tugevneb maakondlik identiteet. Sidususe osas muutust ei toimu. *Riik*

- Maakondlikud KOVid sidusad ja ühtse identiteedi loomisega tegeletakse. Olemas traditsioonid. Paraku on maakonnad eri võimekusega ja eripäradega. Probleemne on Harjumaa ja Ida-Virumaa, kus ühtse identiteedi tarvis liiga suured sisemised erinevused. *Akadeemia*

- Oluline positiivne mõju, kuna suurendab inimeste vabadusi ja kohustusi ja osalemist oma probleemide ja vajaduste lahendamisel. Käivitab kogukonnatöö, kogukondade omavahelise dialoogi ja kokkuleppimised, käivitab dialoogi KOViga ja nii suurendab nii inimeste kogukondlikku, piirkondlikku ja omavalitsuslikku identiteeti kui ka kogukondlikku-territoriaalet sidusust. Sünnivad teatud sotsiaalprobleemidega tegelevad omavalitsuse tasemele tegelevad MTÜd, kuna KOV üksuses on piisav arv nn kliente ja huvitatud inimesi. Need ühingud on kestlikud,sest kellelgi äralangemisel leiduvad uued inimesed, kes asja üle võtavad. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Üldiselt tugevdab olemasolevaid identiteete, aga ei pruugi olla nii soodus päris kohalikele identiteetidele (kogukondadele). *Regionaal*

- Maakonnasuurune KOV saab nende ülesannetega hakkama. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

-

## Muud variandid

1. **Kuus funktsionaalset planeerimis – ja koostööregiooni**

Haldussuutlikkus -oluline positiivne mõju

- Pisut suurem regioonide arv võimaldab hallata funktsiooni tema loomupärasel tasemel, omavalitsuste ja riigi koostöös, arvestades erasektori huve. *Regionaal*

1. **Maakondlikul, regionaalsel või üle-eestilisel tasemel korraldatakse teenuse osutamist koostöös vastavalt kohalike omavalitsuste tellimusele ja olenevalt ülesandest.**

Haldussuutlikkus - oluline positiivne mõju

- Ülesande täitmine korraldatakse madalaimal mastaabiefekti ja vajalikku professionaalset korraldust tagaval tasandil, kuid säilib kohaliku omavalitsuse vastutus oma elanike ees, otsustusõigus ja valikuvõimalus teenuse kvaliteedi, mahu ja kättesaadavuse osas, mis võimaldab maksimaliseerida hüve piirkonna vajadustele vastavalt. Kuna KOV maksab oma soovitud teenuse eest, on nad majanduslikult nõudlikud kuluefektiivsuse osas. Teenuse korraldaja/osutaja peab arvestama, et kui nad ei paku omavalitsuse jaoks optimaalselt korraldust, võib kohalik omavalitsus leida endale muu alternatiivi. *Riik*

1. **Riiklik regionaalne haldus toimub valdkondlikult ja tsentraalselt. Regionaalhalduse koordineerimine ühe ministeeriumi vastutada.**

Ökonoomsus - oluline positiivne mõju

- Toetab terviklikku ja ühtset riiklikku haldust ning soodustab isikute võrdset kohtlemist. Arvestab olemasoleva infrastruktuuri ja tehnoloogiliste võimalustega ning asjaoluga, et kvalifitseeritud tööjõud on kulukas ja piiratud ressurss. *Riik*

1. **Teenused toimivad lähtuvalt optimaalsest teenuse saajate arvust.**

Ökonoomsus - oluline positiivne mõju

- Sarnane Soomes toimuvaga, kus iga teenuse väljaarendamisel on aluseks tgeenuse saajate arv. Mis ei ühti omavalitsuse või regiooni piiridega. Ülesanded eri tasanditele vastavalt vajadusele. *Regionaal*

Regioonide arenguvõime - oluline positiivne mõju

- Sel juhul on olemas suurem regionaaltasand, kus rahastusvõimalused on suuremad. Samas on säilinud KOV tasand, et asju koos arutada. Mõistlik lahendus koostöö arendamiseks. *Regionaal*

1. **Jätkub tänane olukord oluliste muudatustega**

Haldussuutlikkus - oluline positiivne mõju

- Segavariant koos A-ga. *KOV*

Ökonoomsus - oluline positiivne mõju

- Eeldab tulude ja ülesannete muutust ajas. *KOV*

# 

# 1.a ruumiplaneerimise territoorium

## a) Ruumiplaneerimise regionaalsete ülesannete täitmine toimub maakondlikes piirides

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- KOV piirid ja orgaaniliselt kokkukasvanud (linnade)toimepiirkonnad on täna erinevad. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Praegu on võimekus suhteliselt madal, aga regiooni tasand võib olla piisava suurusega selleks, et saaks tekkida professionaalne organisatsioon. *Regionaal*

- Territoorium jääb täna juba väikeseks, kuna osades maakondades 1-4 KOVi, kus on enam on see veel maakonna piires põhjendatud. *Regionaal*

- Ka maakonna tasandil KOVidevahelise ruumilise planeerimise alase koostöö edendamine toetab valdkonna arengut. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Maakonna piirid on liiga väikesed regionaalse ülesande jaoks. Pädevust vähe, kompetents kaob, koormus puudub enamus maakondades, kuna ei ole püsivat tellimust. *Riik*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Asukohtade valikutel ja/või määramise või konkreetse teema lahendamisel, mis on KOV ülesed ei pea tegema planeeringuid mitmes omavalitsuses – tähendab aja ning inim- ja rahalise ressurssi kokkuhoid. Lisaks see, et teemad mis on KOV ülesed on täna kohe riigitasandi planeeringud ja hoolimata maakonna huvist, ei ole alati riigil huvi neid menetlema ega koostama hakata. mis tulemusel võivad jääda osad asjad tegemata. Kahjuks ei ole täna kõigil maakondadel täna maakonnaplaneeringute jaoks võimekust – puudu jääb nii inim- kui rahalisest ressursist. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Vastus korreleerub ilmselt töötajate arvuga, mis sõltub haldusmudelist (kas oma administratsioon jne). Ilmselgelt on maakonna tasandil koostöö puhul numbriliselt rohkem koormust. *Riik*

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Regionaalne võimekus kasvab, ka võimekus suunata arendustegevusi (sh üle KOV piiride). *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Vt p 4 põhjendused. Maakonna võimekusele mõjuks vastavate oskuste ja kompetentsi väljaarendamine positiivselt. Võimaldaks luua igas maakonnas oma planeeringuüksuse, kellest oleks kasu ka KOV-ide üldplaneeringute koostamisel. *Regionaal*

- Vahet pole, kes ja kus planeerib, oluline on kuidas otsustatakse rahasid. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

- Lisasin ühe tabeli: minu isiklikul hinnangul muudatuste otstarbekus ja mõjusus ruumilise planeerimise kontekstis. 2013-2017 maakonnaplaneeringute kogemus näitas, et lahendatavad teemad vajavad maakonnapiiride ülest käsitlemist. *Riik*

## b) Ruumiplaneerimise regionaalsete ülesannete täitmine toimub funktsionaalsetes linnaregioonides regionaalsete keskuste ja tugevamate maakonnalinnade ümber

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Võimaldab toimepiirkondade tasandil ruumilisi väljakutseid lahendada, kuigi maakonnakeskuste puhul on toimepiirkonnad tegelikkuses ilmselt suuremad. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Ei ole sisuline alternatiiv variandile A; vähendab tugevasti haldussuutlikkust, kui halduspiirid ja planeerimisregioonide piirid ei lange kokku. *Regionaal*

- Ei soovita, sisulised põhjendused samad mis antud lähenemise puhul varem välja toodud. *Regionaal*

- Põhimõtteliselt sama vastus, mis eelmine. *Riik*

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Vt p 4 põhjendused. Eeldatavalt parem kavandamisvõimekus ja kompetents kui lähtuda ka maakondlikkuse mõttest. Spetsialiseerumisvõimekus ja konsultatsioonitegevus. Teenuste osutamine KOV-idele ühest kohast. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Sisuliselt ei erine variandist A; üleminekuga tekib segaduste periood, kuna regioonide piirid ja sosed muutuvad. *Regionaal*

- Tulenevalt Eesti väiksusest arvan, et väiksemad maakonnakeskused ei ole piisavalt suured tõmbekeskused ja vahemaad on liiga väikesed. Tln ja Trt, mööndustega v-o ka Ida-Viru linnastu ja Pärnu, on sedavõrd tugevad ja lähedal, et muude linna toimepiirkonnad on liiga nõrgad. See ei tähenda, et teemati ei võiks tekkida minu poolt pakutud alternatiiv #F. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

-

## 

## c) Ruumiplaneerimise regionaalsete ülesannete täitmine toimub neljas regioonis keskustega Tallinnas, Tartus, Pärnus ja Jõhvis/Narvas

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Professionaalsus tõenäoliselt parem; kui palju arvestatakse kohapõhise lähenemisega, on teine asi. *Regionaal*

- Väikesed KOVid vaatavalt üldjuhul ainult oma elanike huvides (sh arvestatakse kahjuks kohati tagasi valmise nurgast ja riik sõidab kohati jälle liiga kõrgelt või ei pea mõnd teemat aktuaalseks – nt kui RB-d oleks planeeringud ainult riik, siis oleks trass läbi Nabala, oleks jäänud arvestamata teiste riikide kogemus ja ei oleks olnud kohalikke peatuseid, mida surusid järjekindlalt maakonnad peale. 2 aastat võttis aega, et saada planeeringusse sisse kohalikud peatused Tallinn-Pärnu suunal, täna peetakse seda kui loomulikuks osaks, mis siis kahjuks seda ei olnud. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Suuremates regioonides tekib ühistest lahendamist vajavaid teemasid. Kompetentsi on võimalik koondada ja hoida. Negatiivne on see, et tänased töökohad maakondadest kaovad ja koonduvad nelja keskusesse. *Riik*

- Võiks suurendada ruumilise planeerimise valdkonnas planeerimisspetsialistide väga vajalikku KOVidevahelist koostööd: regiooni KOV-planeerijate ümarlaud vmt, kus omavahel kaasusi arutatakse ja parimaid kogemusi vahetatakse. Juhul kui riik hakkaks tugevamalt enda regionaalhaldust korraldama (nt ühtsed valitsusasutuste regioonide piirid), siis üpris kindel on, et enam kui 2s-3s, v-o 4s opereerima ei hakataks. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Asukohtade valikutel ja/või määramise või konkreetse teema lahendamisel, mis on KOV ülesed ei pea tegema planeeringuid mitmes omavalitsuses – tähendab aja ning inim- ja rahalise ressurssi kokkuhoid. Lisaks see, et teemad mis on KOV ülesed on täna kohe riigitasandi planeeringud ja hoolimata maakonna huvist, ei ole alati riigil huvi neid menetlema ega koostama hakata. mis tulemusel võivad jääda osad asjad tegemata. Lisaks täiendav positiivne mõju selles, et tänasel päeval on juba teemasid, mis hõlmavad juba mitut maakonda ja lisa on mitut maakonda haldav regionaalne tasand võimekam rahaliselt ja suudab tagada kvaliteetse spetsialisti, kes tegeleb konkreetse teemaga. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

-

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Tulenevalt Eesti väiksusest arvan, et väiksemad maakonnakeskused ei ole piisavalt suured tõmbekeskused ja vahemaad on liiga väikesed. Tln ja Trt, mööndustega v-o ka Ida-Viru linnastu ja Pärnu, on sedavõrd tugevad ja lähedal, et muude linna toimepiirkonnad on liiga nõrgad. See ei tähenda, et teemati ei võiks tekkida minu poolt pakutud alternatiiv #F. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Regioonid ise on võimekad; tsentraliseeriv ja regionaalpoliitiliselt kunstlik jaotus (Eesti ei jaotu orgaaniliselt neljaks!). *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Vt p 4 põhjendused. Toimib senise olukorra (riiklik maakonnaplaneerimine) põlistamise ja optimeerimise korral. Keegi midagi ei võida, Eesti planeerimissüsteem kannatab. *Regionaal*

### Piirkondlik identiteet

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

-

## 

## d) Ruumiplaneerimise ülesandeid täidetakse riiklikul ja kohalikul tasandil –regionaalsel tasandil ruumiplaneerimise ülesandeid ei täideta

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Ainult tingimusel kui omavalitsused oleksid maakonna suurused. Tänase mudeli korral, kus 79 omavalitsust ja siis üleriigiline tasand omaks negatiivset mõju – nö väikesed KOVid vaatavalt üldjuhul ainult oma elanike huvides (sh arvestatakse kahjuks kohati tagasi valmise nurgast ja riik sõidab kohati jälle liiga kõrgelt – nt kui RB-d oleks planeeringud riik, siis oleks trass läbi Nabala, oleks jäänud arvestamata teiste riikide kogemus ja ei oleks olnud kohalikke peatuseid, mida surusid maakonnad peale. 2 aastat võttis aega, et saada planeeringusse sisse kohalikud peatused Tallinn-Pärnu suunal, täna peatakse seda kui loomulikuks osaks, mis siis kahjuks seda ei olnud. *Regionaal*

- Regionaalsel tasandil ( juhtimuslikult) ülesannet mitte täites ei tähenda, et seda ülesannet regionaalselt riigi poolt ei täidetaks vastava ülesande püstituse korral. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Haldussuutlikkusele suurt mõju ei ole; praegu on ruumilise planeerimise alases võimekuses puudujääke nii kohalikul kui – eriti – riigi tasandil. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Eeldaks tänaste funktsioonide täitmise lõpetamist. *Riik*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Ainult tingimusel kui omavalitsused oleksid maakonna suurused. Analoogne selgitus nagu alternatiiv A puhul. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

-

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Ainult tingimusel kui omavalitsused oleksid maakonna suurused. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Regionaalse tasandi planeerimisel on oma spetsiifika, mille see variant lükkab kõrvale; regioonide võimekuse viib nulli; samas oleneb, kuidas riik planeerima asub – kui nt funktsionaalsete regioonide ja terviksüsteemidena (lähtuvalt eri teemade spetsiifikast), siis võib olla see ka hea variant. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Vt p 4 põhjendused. Mõju Eesti regionaalsele arengule ja regioonide võimekusele kõige tagasihoidlikum. Puudub tahe midagi koos kavandada ja ellu viia. Osades maakondades tekib „Suure ja Väikese Peetri“ fenomen. *Regionaal*

- Esitatud kujul ei ole reaalne, kuna regionaalsel tasandil on nii KOVidel koostöövajadus kui riigil ruumilise planeerimise funktsioonid. Juhin tähelepanu, et selle alternatiivi elluviimine esitatud kujul peaks tähendama koostöö keelamist õigusaktides, sest praegu see on toimunud. *Riik*

## Muud variandid

1. **Põhimõtteliselt #D, aga väikese täiendusega: Ruumiplaneerimise ülesandeid täidetakse riiklikul ja kohalikul tasandil – riigi ja esmatasandi KOV (st praegused maakondlikust territooriumist väiksemad üksused) vahelisel regionaalsel tasandil täidetakse ruumiplaneerimise kohaliku omavalitsuse piire ületavaid ülesandeid, KOV koostöö vormis**

Regioonide arenguvõime - Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

Ruumilise planeerimise kontekstis võib vajada nt väikesel määral planeerimisseaduse muudatusi, ent ei ole ületamatu muudatus. *Riik*

# 

# 1.b Ühistranspordi territoriaalsus

## a) Ühistranspordi regionaalsete ülesannete täitmine toimub maakondlikes piirides

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Elu on näidanud, et riik ei ole kuigi hea selles, et kuidas rohkem pileteid müüa ehk ajada taga ettevõtetele omast kasvu. Seetõttu pakkusin välja avalik-era piletimüügi koostööettevõtte, kes on motiveeritud kasvatama ÜT kasutajate hulka läbi piletilt ettevõttele teenintava tulu. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Killustunud planeerimine, kompetentsi puudus. ÜT on oma olemuselt võrgustik, maakonnakeskusedki ei ole enam ammu paljude elanike jaoks peamine tõmbekeskus (selleks on sageli vaid suuremad linnad). Killustumine toob kaasa nõrga kontrolli teenuse üle. *Akadeemia*

- Mõned piirkonnad ei ole suutlikud/ei õigusta ennast, et korraldada ühistranspordti reisija vajadustest põhinevalt ja alati jäävad piirid ette ning küsimused, kes rahastab. *Riik*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Elu on näidanud, et riik ei ole kuigi hea selles, et kuidas rohkem pileteid müüa ehk ajada taga ettevõtetele omast kasvu. Seetõttu pakkusin välja avalik-era piletimüügi koostööettevõtte, kes on motiveeritud kasvatama ÜT kasutajate hulka läbi piletilt ettevõttele teenintava tulu. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Kvaliteetse ja optimeeritud võrgu loomine väga kallis – iga üksus peaks hankima kompetentsi ja vahendid selle teostamiseks. *Akadeemia*

- Ühistranspordi korraldamine on väga kulukas, kuna on olemas 11 korraldatavat asutust. *Riik*

## 

## b) Ühistranspordi regionaalsete ülesannete täitmine toimub funktsionaalsetes linnaregioonides regionaalsete keskuste ja tugevamate maakonnalinnade ümber

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Elu on näidanud, et riik ei ole kuigi hea selles, et kuidas rohkem pileteid müüa ehk ajada taga ettevõtetele omast kasvu. Seetõttu pakkusin välja avalik-era piletimüügi koostööettevõtte, kes on motiveeritud kasvatama ÜT kasutajate hulka läbi piletilt ettevõttele teenintava tulu. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Sama mis A (liigne killustatus). *Akadeemia*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Elu on näidanud, et riik ei ole kuigi hea selles, et kuidas rohkem pileteid müüa ehk ajada taga ettevõtetele omast kasvu. Seetõttu pakkusin välja avalik-era piletimüügi koostööettevõtte, kes on motiveeritud kasvatama ÜT kasutajate hulka läbi piletilt ettevõttele teenintava tulu. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Kvaliteetse ja optimeeritud võrgu loomine kallis – iga üksus peaks hankima kompetentsi ja vahendid selle teostamiseks. *Akadeemia*

## 

## c) Ühistranspordi regionaalsete ülesannete täitmine toimub neljas regioonis keskustega Tallinnas, Tartus, Pärnus ja Jõhvis/Narvas

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Eestis on puudus erialakompetentsist – seda saab luua vaid tugev ja piisavalt suur organisatsioon, millel on seeläbi ka piisav võimekus kõrgelt spetsialiseerunud personali palkamiseks ning süvaanalüüsiks. Samas puudub jätkuvalt üleriigiline vaade – kes selle eest hoolitseb? *Akadeemia*

- Ühistranspordi korraldamisel oleks piisavalt kompetentsi, piirkonnad, mida hallatakse on suuremad ja reisijal on mugavam. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Elu on näidanud, et riik ei ole kuigi hea selles, et kuidas rohkem pileteid müüa ehk ajada taga ettevõtetele omast kasvu. Seetõttu pakkusin välja avalik-era piletimüügi koostööettevõtte, kes on motiveeritud kasvatama ÜT kasutajate hulka läbi piletilt ettevõttele teenintava tulu. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Kvaliteetse ja optimeeritud võrgu loomine oluliselt soodsam, tõhusus D-ga võrreldes sõltub võimalustest teatud ressurrse jagada (sellise hulga üksuste korral ilmselt teostatav). *Akadeemia*

- Ühistranspordi korraldamise kulud oleks madalamad, kompetents suurem ja võimaldatakse paremat teenust sõitjatele pakkuda. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Elu on näidanud, et riik ei ole kuigi hea selles, et kuidas rohkem pileteid müüa ehk ajada taga ettevõtetele omast kasvu. Seetõttu pakkusin välja avalik-era piletimüügi koostööettevõtte, kes on motiveeritud kasvatama ÜT kasutajate hulka läbi piletilt ettevõttele teenintava tulu. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

-

## d) Ühistranspordi ülesandeid täidetakse riiklikul ja kohalikul tasandil –regionaalsel tasandil ühistranspordi ülesandeid ei täideta

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Sama mis C aga üleriigiline vaade on organisatoorselt olemas. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Tekib killustatus ühistranspordi planeerimisel, tervikut ei suudeta hallata. *Riik*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Kvaliteetse ja optimeeritud võrgu loomine oluliselt soodsam. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Ühistranspordi korraldamine oleks väga kallis ja ühistranspordi kasutajale keeruline. *Riik*

## Muud variandid

1. **Ühistranspordi hankimine ja planeerimine toimub terviklikult Eesti jaoks läbi ühe organisatsiooni, mille rahastajad on riik + KOV’id. Piletimüük toimub eraldi keha alt, kuhu on lisaks avalikule sektorile ka kaasatud erasektori esindajad, kelle valduses on inimeste liikuvusandmed (mobiilpositsioneerimise andmed näiteks) ja kes on motiveeritud saama rohkem ühistranspordi kasutajaid läbi kasutajate arvu kasvu (piletimüügi kasvu, kogudes iga täiendava kliendi eest näiteks ettevõttele 1 sendi raha)**

Haldussuutlikkus; ökonoomsus - oluline positiivne mõju

ÜT kasutajate kasvule ja ühtse pileti/sõiduõiguse kontseptsiooniga süsteem üle kogu Eesti. *Riik*

1. **Ühtne üleriigiline korraldus**

Haldussuutlikkus - oluline positiivne mõju

Korraldus ja tellimus on keskselt korraldatud, nö regioonide vajadus tekib vastavalt toimepiirkondadele. Ühtne terviklik vaade. Kui luuakse uus ühendamet, siis riigil tasuks tõsiselt kaaluda ühtset eriliiki ühistranspordikorralduse konsolideerimist. *Riik*

Ökonoomsus - oluline positiivne mõju

Kõige kuluefektiivsem ja kõige rohkem kasutaja huvides. *Riik*

# 1.c Hariduse territoriaalsus

## a) Hariduse regionaalsete ülesannete täitmine toimub maakondlikes piirides

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Eesti praeguse kutseõppeasutuste võrgu juures ei ole maakondlik otsustustasand piisav (kompetents, ressursid). Spetsialiseerunud kutsekoolid (Luua, Räpina, Olustvere, Tartu Kunstikool, H. Elleri nim Tartu Muusikakool, G. Otsa nim Tallinna Muusikakool) on üle-eestilise teeninduspiirkonnaga nii õppijate kui tööandjate jaoks. Gümnaasiumivõrgu jaoks on maakondlik tasand sobiv. *Akadeemia*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Üldiselt piisav üksus, tehakse koostöös teiste KOV-dega. Parem lahendus on maakonnasuuruses KOV-s valdkonda juhtiva ja korraldava üksuse loomine. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Gümnaasiumi tasandil on maakonna tasand piisav, kuid kutsehariduse korraldamiseks ei ole maakonna tasandil piisavalt suutlikkust. *Akadeemia*

- Demograafilistest trendidest lähtuvalt tulevikus üldjuhul maakonnas valdavalt 1 gümnaasiumi ja kutsehariduskool, võimalik, et ka üks integreeritud hariduskeskus. Maakond valdavalt liiga väike, sest näiteks kutsehariduse valikuvõimalused ühe maakonna vaates regiooni noorele piiratud. *Riik*

- Võime on täna tagasihoidlik. Enamus juhtudel kompetents puudub. *Regionaal*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Gümnaasiumi tasandil on maakonna tasand piisav, kuid kutsehariduse korraldamiseks ei ole maakonna tasandil piisavalt suutlikkust. *Akadeemia*

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Maakonna tasandil ei ole piisavalt suutlikkust kutsehariduse korraldamiseks. Kutsekoolid ei tegutse ainult maakonna elanike ja tööandjate huvides, vaid teenindavat laiemat ringi (mis ei pruugi olla maakonna tasandi otsustajate huvides). *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

## b) Hariduse regionaalsete ülesannete täitmine toimub funktsionaalsetes linnaregioonides regionaalsete keskuste ja tugevamate maakonnalinnade ümber

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Kattub õpilaste liikumisega/kooli valikuga seotud regiooniga. Regionaalse ülesande täitjaks on KOV/KOV-d. Eeldab KOV-de koostööd, riiklik struktuur pole otstarbekas. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Tõenäoliselt minimaalne tasand haridusülesannete täitmiseks. *Akadeemia*

- Esialgu ei näe mingit muutust, sest hariduse sisuga KOV pole siiani tegelenud. Enamjaolt katusega. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Tõenäoliselt minimaalne tasand haridusülesannete täitmiseks. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Otsustamine on kohalikule elule piisavalt lähedal, et neid huvisid mõista ja arvestada, samas on olemas laiem pilt ja rohkem ressursse arendustegevuste elluviimiseks. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

-

## 

## c) Hariduse regionaalsete ülesannete täitmine toimub neljas regioonis keskustega Tallinnas, Tartus, Pärnus ja Jõhvis/Narvas

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Otsustustasand nihkub kohalikust elust kaugele, samas võimaldab näha suuremat pilti ja luua paremad eeldused koostööks (mitte konkureerimiseks!) ning piirkonna arenguks. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- On võimalik luua piisav kompetents ja tagada optimaalsed ressursid haridusülesannete täitmiseks nii gümnaasiumi- kui kutseõppeasutuste võrgu jaoks. *Akadeemia*

- On võimalik, et sel juhul tegeletakse ka hariduse sisu ja vormiga. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Eeldab KOV-de koostööd, regionaalse riikliku üksuse loomine pole otstarbekas. Dubleerimine, kulude kasv. *KOV*

- NB! Vastutus riigil, regioonist kaasatud juhtimisse, arendamisse KOVid ja erasektor. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- On võimalik luua piisav kompetents ja tagada optimaalsed ressursid haridusülesannete täitmiseks nii gümnaasiumi- kui kutseõppeasutuste võrgu jaoks. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- NB! Vastutus riigil, regioonist kaasatud juhtimisse, arendamisse KOVid ja erasektor. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Planeerimisel on sel tasandil tähtis roll. Ettepanekud valitsusele koolivõrgu korrastamiseks. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Oht piirkondade ebaühtlaseks arendamiseks, kuna kohaliku hääle mõju võib jääda liialt nõrgaks. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

## d) Hariduse ülesandeid täidetakse riiklikul ja kohalikul tasandil –regionaalsel tasandil hariduse ülesandeid ei täideta

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Koostöö saavutamine kahe tasandi vahel keeruline, domineerima jääb konkurents. *Akadeemia*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Mõistlik lahendus, KOV-d peavad tegema koostööd luues haridust juhtivaid ja korraldavaid üksusi. Maakonnasuuruste KOV-de puhul suures osas õpilaste liikumine kattub KOV-i piiridega. *KOV*

- Kesk-ja kutsehariduse pakkumine riigi vastutus, haldusmenetluse korras võimalik kaasata KOV ja era nendes piirkondades, kus see on vajalik. *Akadeemia*

- Gümnaasiumi ja kutsehariduse korraldamine riiklikul tasandil on mõistlik. Samas on väga oluline põhihariduse sisuga tegeleda, õpilastele juba põhikooli vanemas astmes Kutseõppe võimaluse pakkumisega. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Riik ja KOV tasand ei näe ennast (koostöö)partneritena, vaid jäävad rindejoone eri pooltele (riigikoolid vs munitsipaalkoolid). KOV tasandil domineerivad kooli arendamisel kohaliku poliitika huvid. *Akadeemia*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Kesk-ja kutsehariduse pakkumine riigi vastutus, haldusmenetluse korras võimalik kaasata KOV ja era nendes piirkondades, kus see on vajalik. *Riik*

- Ilmselt kõige ökonoomsem. Koolivõrgu korrastamisel on see kõige tõhusam viis. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Riik ja KOV tasand ei näe ennast (koostöö)partneritena, vaid jäävad rindejoone eri pooltele (riigikoolid vs munitsipaalkoolid). KOV tasandil domineerivad kooli arendamisel kohaliku poliitika huvid. *Akadeemia*

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Võime muutusi ellu viia on sel juhtumil väga tugev. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Regionaalne poliitika jääb killustatuks, osapooled võitlevad oma huvide eest ega suuda näha piirkonna terviklikke huvisid. *Akadeemia*

# 

# 1.d ettevõtluse territoriaalsus

## a) Ettevõtluse arendamise regionaalsete ülesannete täitmine toimub maakondlikes piirides

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Praegu see süsteem on välja ehitatud. Sisu tuleb edasi arendada. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Haldussuutlikkus ilmselt veidi kasvab, puhtalt seetõttu, et ettevõtluse arendamiseks saab ilmselt rohkem inimesi palgata, tööjõu ettevalmistust paremini suunata jne. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Regioonide arenguvõime - Oluline positiivne mõju

Palju lahendamist vajavaid probleeme ja küsimusi on KOVde ülesed, mistõttu maakonnatasemel nende küsimuste lahendamine on efektiivsem. *Regionaal*

## 

## b) Ettevõtluse arendamise regionaalsete ülesannete täitmine toimub funktsionaalsetes linnaregioonides regionaalsete keskuste ja tugevamate maakonnalinnade ümber

### Haldussuutlikkus - Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

Saame ilmselt tugevamad keskused ja piirkonnad, kuid peale efektiivsema halduse, muid efekte ei näe. *Regionaal*

Ilmselt kasvab veidi. *Akadeemia*

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Võiks olla küllalt hea kompromiss mastaabi ja piirkondlike eripärade arvestamise võimaluste vahel. Samas võib mastaap kasutatavate vahendite osas väikseks jääda, et suurem mõju tekiks. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Arvestatakse peamiselt tõmbekeskuste arendamisega, kaugematesse regioonidesse ressurssi enam ei jagu. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

-

## 

## c) Ettevõtluse arendamise regionaalsete ülesannete täitmine toimub neljas regioonis keskustega Tallinnas, Tartus, Pärnus ja Jõhvis/Narvas

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Haldusvõimekus suurem, võrdsem partner suurettevõtetele ja investeeringute kaasamiseks. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Tekivad tugevad ärikeskused, millega võivad kaasneda kaunis suured sotsiaalsed probleemid regioonides. Ja linnastumise tendents suureneb. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Ettevõtluse arendamise võimalused kõige suuremad ja regiooni kui terviku SKPle mõju ka seeläbi ilmselt suurim, aga see jaguneb ebaühtlaselt. Ettevõtluse arenguks on olulised baastingimused nt (kvaliteetne) tööjõud, soodne ja stabiilne elekter-kommunikatsioonid, transpordivõimalused, maksusüsteem jne. Ilmselt keskendub ettevõtluse arendamine suurte regioonide korral eelkõige 4 keskuslinnale ja lähiümbrusele ning arenguerisused regiooni siseselt kasvavad ka ettevõtluskeskkonnas. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Võimendatakse neid piirkondi, mis on ilmselt võimelised ka ise arenema. Aga äärealade ressursi arvelt. *Regionaal*

## d) Ettevõtluse arendamise ülesandeid täidetakse riiklikul ja kohalikul tasandil –regionaalsel tasandil ettevõtluse arendamise ülesandeid ei täideta

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kui KOKSi sisse viia muudatused, siis on kov tasandi tugi ettevõttel lähemal. Kuid ilmselt on kõrvuti KOVde tegevused väga sarnased, mistõttu tekib palju dubleerimist. Samas maakonna tasandi eesmärgid hajuvad. *Regionaal*

- Võimekus keskselt planeerides suurem, aga kaob ära side kohapealse olukorraga, mis avaldub tulemuslikkuses/mõjus. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- See võiks olla mõeldav, kui selleks on ressurssi (raha ja kompetentsid). Ilmselt mitte kõige kuluefektiivseim. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Keskse planeerimisega saab ilmselt põhitähelepanu pealinna ümbrus ja kui mõtleme mõjust kõigile regioonidele, siis see on ilmselt negatiivne. *Akadeemia*

# 

# 1.e Sotsiaalhoolekande territoriaalsus

## a) Sotsiaalhoolekande regionaalsete ülesannete täitmine toimub maakondlikes piirides

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Hallatav üksus nii kvaliteedi, prfessionaalsuse, spetsialiseerituse, kui meeskonna koostoime mõttes. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Selle küsimuse puhul tundub mulle, et sõltub mõju sellest, millised ülesanded täpsemalt regionaalsetena kirjeldatakse. Teenuste pakkumist ma läbi regionaalse tasandi ette ei kujuta ning sellel pigem võib olla negatiivset mõju (kaugenemine inimesest). Samas mingi nö sobiva keskkonna loojana (nt maakondlikult teatud teenuste kättesaadavuse tagamine vms) omaks olulist mõju. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

-

## 

## b) Sotsiaalhoolekande regionaalsete ülesannete täitmine toimub funktsionaalsetes linnaregioonides regionaalsete keskuste ja tugevamate maakonnalinnade ümber

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kodanikul, spetsialistidel keeruline aru saada süsteemist. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

-

## 

## c) Sotsiaalhoolekande regionaalsete ülesannete täitmine toimub neljas regioonis keskustega Tallinnas, Tartus, Pärnus ja Jõhvis/Narvas

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Mastaap kasvab liiga suureks erinevate osapoolte jaoks. *KOV*

## d) Sotsiaalhoolekande ülesandeid täidetakse riiklikul ja kohalikul tasandil – regionaalsel tasandil sotsiaalhoolekande ülesandeid ei täideta

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Tänase variandi puhul avaldub negatiivne mõju kindlasti eelkõige KOV-de väheses koostöös, mis omakorda võib viia selleni, et väiksemates KOV-des ei pruugi nt kõik teenused olla kättesaadavad. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Kodanikul, spetsialistidel keeruline aru saada süsteemist. *KOV*

# 

# 2. Valdkondlik ühtsus

## a) Ühine valitsemis- või koostööorganisatsioon kõigi või enamuse valdkondade ülesannete täitmiseks

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

- See on ainuke lahendusvariant, mille puhul kaasneks sellise organi ja tema võimupädevusega küsimus elanike demokraatliku kaasamise kohta, ehk et kui see koostööorganisatsioon täidaks liiga palju olulisi ülesandeid võiks tekkida ootus/ vajadus selle demokraatliku korralduse osas (otsevalitav). See oleks pigem oht kui tugevus, kuna käesoleva riigivalitsemise trendi kohaselt kindlasti ei ole teostatav teise tasandi moodustamine. Samas ei ole see oht väga reaalne, kuna eeldaks suhteliselt järsku ja massilist detsentraliseerimist (või KOVide poolt alt-üles ülesannete delegeerimist (mis täna ei ole ka võimalik, nt OVLile ei saa delegeerida ilma volitusnormita, sellekohaseid volitusnorme seaduses väga ei leidu). Siiski subisdiaaarsusest lähtudes – ehk võimalikult madalaimal sobivamamail tasandil toetatakse ka vastava võimekuse kujundamist selle rolli täitmiseks – siis on see ainuke mudel, mis saaks tuua kaasa regionaalsel tasandil mingi valitsemisvõimekuse, olemata lihtsalt riigi poliitikate rakendamise kohapeale kohandaja. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

-

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

- See on ainuke lahendus, mis reaalselt otsustamisvõimet tekitab (ma ei mõtle otsustusprotsessi selguse mõistest, vaid strateegilise juhtimise otsuste gegemise kontekstis). Sest nii kaua kui riik suunab valdkondlikke arenguid ja vahendeid justkui läbi toru, seades eesmärgid ja eraldades vahendid (olgu RE või SF vms), mille osas KOVid neid lihtsalt kohendustega rakendavad vs KOVil on valdkondade ülene vaade ja läbirääkimispositsioon, mis viiks selleni et eesmärgid ja vahendid ei tule valdkondlikke torusid pidid, vaid KOVidel on võimalik nende sees/ vahel ka nö rätsepalahendusi oma regioonile kujundada. See peaks olema regionaalse tasandi (omavalitsusliku juhtimise eesmärk) ja seda ei ole võimalik variantidega B või C saavutada. *Riik*

- Positiivne mõju sõltub sellest, kui hästi saavutatakse omavahel haakuvate valdkondlike organite koostöö. Esineb risk, et valdkondlike eripärade tõttu on tegemist vaid organisatoorse kehandiga, kus sisuline koostöö võib puududa – see formaat ei pea olema eesmärk omaette. *Akadeemia*

- Sellel alternatiivil on vaieldamatult oluline mõju regiooni(maakonna) juhtimisorganite otsustusvõimele Tõenäoliselt on tegemist kõige selgema otsustusprotsessiga. Kas see osalistele meeldib ja kas selleks vajalik raha kokku saadakse, on iseküsimus. *Regionaal*

- Optimaalne ja tõhus lähenemine, otsustusprotsessid on/oleks lühemad. *Riik*

- Kõige väiksem negatiivne mõju. *KOV*

- Selge süsteem, piisava mõjujõuga organisatsioonid. *Akadeemia*

- Terviklik lähenemine, võimalik valdkondlikke poliitikaid ühtse juhtimise all täita, väldib tegevuste duubeldamisi. Vaieldamatult oluline mõju otsustes. *Akadeemia*

- Selge ja lihtne otsustusliin ja arusaadavad otsustusprotsessid. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Tõstab otsustusvõimet ja selgust, kuigi kahtlane, kas on olemas piisav võimekus kõigis valdkondades. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Kui kohalikul tasemel tunnetatakse regionaalset süsteemi eelkõige läbi võimu, siis võib toimuda kõigepealt eemaldumine, siis jõuline politiseerimine. *Regionaal*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Esiteks tekib valdkondadeülene sünergia, mis silodes toimetades puudub. Teiseks tekib üks ja ühtne ning suurem haldusterritoorium, mis on nende funktsioonide jaoks sobivam, kui tänane maakond. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kuna valdkonniti piisav haldussuutlikkus on erinev, siis ühises organisatsioonis võib meeskonnatöö puhul ilmneda positiivne efekt, kuid professionaalsuse mõttes võib valdkonniti olla vajalik erinev mastaap. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Erinevate ülesannete teeninduspiirkonnad on erinevad, võib tekitada ebaefektiivse organisatsiooni. *Akadeemia*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Ühtne organisatsiooni võib anda säästu kuludes, nt tugiteenuste optimeerimise näol. *Riik*

- Mida rohkem funktsioone kokku viia seda enam on võimalik nt tugifunktsioonide pealt kokkuhoidu saavutada. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Ühtne organisatsiooni võib anda säästu kuludes, nt tugiteenuste optimeerimise näol. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Tugevdab regioonide võimet, kuigi on oht, et mingitel arengute kavandamisele ja elluviimisele võivad halduspiirid ette jääda. *Regionaal*

- Valdkondadeülene ühtne organisatsioon omaks eelduslikult (suuremat) otsustuspädevust ressursside (valdkondade vahelises) jaotuse otsustamisel, ehk tegelike sisuliste valikute tegemisel regiooni arendamisel. Nii kaua, kui regionaalsel tasandi toimijad on valdkondlikult killustatud (KOV lõikes ka veel killustatud) partnerid riigile, siis sisulised valikud (tegevuse, valdkondade jne prioriteedid) teeb riik ja madalamal tasandil viiakse neid ellu. Kui regionaalset tasandit esindaks selgelt üks organisatsioon, lasuks sel nii õigus kui ka vastutus otsustada mis on selle piirkonna jaoks oluline ja kui palju kuhu vahendeid suunatakse, mitte ei tegele iga organisatsioon oma valdkonnas oma riigi poolt etteantud vahendite piires, mõtlemata oma tegevuse seostele ja koosmõjudele erinevate seotud funktsioonide täitmise, toetuste eraldamise, projektide elluviimise vms-ga (seni kuni enamus rahastusest on SF vahendid selle tänase rakendusloogika alusel, see hinnang ei pädeks, aga see trend on muutumas, juba järgmisest perioodist on otsustatud CLLD alt-üles põhimõtte rakendamine ka teiste struktuurifondide rakendamisel. *Riik*

- Võimalus hea juhtimisel korral vältida dubleerimist või kontrproduktiivseid tegevusi – seeläbi saavutatakse suurem efekt ning rahaline sääst. *Akadeemia*

- Üks koostööorganisatsioon regioonis loob paremad eeldused kogu Eesti regionaalsele arengule. *KOV*

- Mudeli tuttavlikkus: selle tugevad ja nõrgad küljed on ilmnenud haldusreformi-järgse perioodi vältel. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Tsentraalselt saab tõenäoliselt tõhusalt poliitikaid ellu viia, kuid otsused ei pruugi arvestada kohalikke vajadusi, reeglina nõrgemad on kaotajad. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Piirkondlik identiteet

* Oluline positiivne mõju

- Tõstab sidusust ja regionaalset identiteeti; kohalikku identiteeti ei mõjuta. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

-

## 

## b) Erinevad valdkondlikud valitsemis- või koostööorganisatsioonid

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Soome kogemus, otsustamine ja vastutus ning vahetu side KOViga, sh demokraatlik kontroll hajub. *Riik*

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Tänane olukord. *Regionaal*

- See variant vajab organisatsioonide head koostööd, kuid halva koostöö puhul negatiivne mõju otsustusvõimele. *Regionaal*

- Kipub silotornideks minema. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Kipub silotornideks minema. *Regionaal*

- Sisuliselt regionaalset otsustamist ei toimu; otsustusprotsesside loogika ja otsuste sisu sõltub välistest (valdkondlikest) mõjuritest. *Regionaal*

- Suurim risk, et omavahel haakuvate valdkondlike organite koostöö ei ole piisav. *Akadeemia*

- Otsustusprotsess kipub segane olema ja aeg-ajalt toimub dubleerimist ja ressursi raiskamist, kuna samad otsustajad istuvad erinevates nõukogudes või otsustuskogudes. Ka konfliktid kipuvad samade otsustajate puhul kanduma ühest organisatsioonist teise. *Regionaal*

- Liiga palju otsustajaid, otsused võivad venida ( nt. poliitilised põhjused jne ). *Riik*

- Killustatus. *Akadeemia*

- Jätkub tänane olukord, ehk siis valdkondlike halduspoliitikate omavaheline konkurents, koostöö asemel. Ametkond ja sihtgrupp ei tööta koos, sest nad ei saa üksteistest aru. *Regionaal*

- Otsustusprotsessis segadusi, tegevustes kattuvusi ja ressursside paigutus võib olla konkurentsipõhine, mitte terviku huvidest lähtuv. Suure tõenäosusega ühed ja samad inimesed eri organisatsioonides otsuste tegijad, võib esineda olukordi kus otsustajate ühed konfliktid kanduvad teise organisatsiooni. *Akadeemia*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Suutlikkus tundub pigem parem, sest see variant saab arvestada tegelike vajadustega. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Koostöö valdkondade vahel jääb ikkagi puudulikuks. *Riik*

- Erinevate organisatsioonide koordinatsiooni teema (nt ühistransport versus koolipiirkonnad). *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Erinevate organisatsioonide kaudu valitsemine ei pruugi anda säästu, samas võib säästu anda professionaalsem tegutsemine, mis arvestab valdkonna erisustega. Kuid selle efekti võib nullida vajadus valdkondade vahel tegevust koordineerida. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Ühistranspordikeskuste loomise kogemus näitas, et selline korraldus on kallim võrreldes eelnevaga, kui seda tegid maavalitsused. Soome kogemus näitab ka seda, et palju erinevaid koostööorg pole kuluefektiivne. *Riik*

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Killustumine võib tuua kaasa ressursside ebaotstarbeka või ebatõhusa kasutamise. *Akadeemia*

- Erinevad koostööorganisatsioonid maakonnas võivad ükshaaval küll väga tublid olla (Pärnumaal ühistranspordikeskuse näide), kuid ikkagi osutub oluliseks ühine ülesandepüstitus, vastutus ja koordinatsioon ning maakonna kui terviku nägemine ning tema kodanike vajadustest lähtumine. *Regionaal*

- Iga organisatsioon võib eraldi võttes tubli olla,kuid terviklik pilt pigem kannatab, nö suur pilt hajub. Ressursse ei pruugita tõhusalt kasutada. *Akadeemia*

- Kardetavasti on selle variandi nõrgaks küljeks suurim kaos – kas see ka alati loov kaos on...? *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Regioonide osalus puudub ja regionaalne areng ei ole esiplaanil. *Regionaal*

- Oht killustatusele. *Akadeemia*

### Piirkondlik identiteet

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Negatiivne mõju, kuna hajutab mõlema tasandi identiteete. *Regionaal*

## c) Koordineeriva organisatsiooni ja valdkondlike organisatsioonide (või võrgustikulise koostöö) hierarhiline süsteem

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

- Sõltub, milline koordineeriv organisatsioon ja millistel alustel luuakse. Kuidas jagunevad jõujooned asutajate vahel, millised eesmärgid püstitatakse, kuidas pannakse kokku eelarve jne See võib väga hästi õnnestuda, aga ka igasuguse koostöö lõpetada (eriti kui osalised võivad vabalt „sisse ja välja“ jalutada ega oma kohuse- ja vastutustunnet kogu maakonna rahva ees…Ja ka siis kui kõik väga poliitiliseks keeratakse!). *Regionaal*

- Eeldab selget eesmärgipüstitusi ja ülesannete jaotust organisatsioonide vahel, samuti vastutust nendelt, kes organisatsiooni kuuluvad. Nõuab arukaid ja koosloomevõimelisi juhte ning poliitilist stabiilsust. *Akadeemia*

- Kui hästi toimiv, siis on oluline positiivne mõju. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kui hästi toimiv, siis on oluline positiivne mõju. *Regionaal*

- Tõstab otsustusvõimet, aga ei pruugi tõsta selgust, kuna otsuste tegemine toimub kahel tasandil ja otsustamisel lähtutakse erinevatest loogikatest. *Regionaal*

- Sõltub lahendusest, teoreetiliselt võiks olla positiivne aga praktikas keeruline hallata. *Akadeemia*

- Võib minna hästi ja halvasti. Halvasti juhul, kui võrgustike sidumine ei õnnestu, hästi juhul, kui õnnestub. *Regionaal*

- See variant vajab organisatsiooni sisest head koordineerivat koostööd. Vajab tugevat juhtimist. *Regionaal*

- Keeuline koordineerivat org-i kontrollida, ka allüksusi. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

- Liiga palju otsustajaid, ei näe vajadust. *Riik*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Koostöö on koordineeritum, kui haldusterritooriumid ei erine. Piirkonda ja selle vajadusi tunnetatakse paremini, kui haldusterritoorium valdkondade lõikes ei erine. *Riik*

- Lahendab a Ja B puudused, aga selle ühtne häälestamine ja rakendumine on kindlasti keeruline. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Ühtne valdkondlike territooriumide kattumine ei arvesta tegelike vajadustega. Vt kommentaar variandile A. *Riik*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Kui suudetakse praktikas leida optimaalne lahendus ja see edukalt rakendada, siis loob eeldused A ja B kombineeritud süsteemina nende tugevusi (kulude kokkuhoid, selge vastutus) ära kasutada ja nõrkusi (ebakvaliteetsed otsused) minimeerida. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Halduspiiride ühtlustamine ilmselt suurt mõju ei tekita. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Hierarhiline süsteem toob kaasa rohkem bürokraatiat ja seega ka kulusid. *Riik*

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Kui hästi läbimõeldult teha, loob parimad eeldused ühiste eesmärkide püstitamiseks ja elluviimiseks. *Regionaal*

- Hea organisatsioonide tegevuse koordinatsioon võimaldab tervikpilti, samas kõigi võrgustikus osalejatel võimalus ühiste eesmärkide saavutamisse parimal viisil panustada, saab kokku leppida prioriteetides. *Akadeemia*

- Võimaldab loovamalt, sh asümmeetriliselamalt läheneda Eesti asustussüsteemile. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kuivõrd õiguslik regulatsioon ei võimalda täna selget hierarhiliselt seotud koordineeriva üksuse ja selle allüksuste tegevust, siis võrgustikupõhisena tänases Eesti haldussruumis rakendudes (st olles rollis, kus sisuliselt tuleb luua uus regionaalne võimekus ja tõestada sellise (vabatahtliku) mudeli toimivust) ei oleks see ilmselt võimalik, seega ei omaks ka olulist mõju. *Riik*

- Keeruline hinnata. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Piirkondlik identiteet

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Mõningal määral tõstab sidusust ja regionaalset identiteeti. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

-

## 

## d) Regionaalne strateegiline ja universaalne juhtimis- ja koordinatsiooniüksus, mis toimib koostöös valdkondlike funktsionaalsete koostööpiirkondadega

Otsustusvõime - oluline positiivne mõju:

Arusaadav struktuur on üks kõige põhilisem tegur koostööpiirkonna toimimisel. *Regionaal*

# 

# 

# 3. Mandaat

## a) Otsese rahva mandaadiga otsustuskogu

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

- Ühest küljest laiendab see esindusdemokraatia tegevusmaad, kuid teisest küljest oleks see vastuolus meil juba 1993. aastast rakendatud ühetasandilise KOVga. *Akadeemia*

- Tegemist oleks olulise positiivse sammuga, aga praeguses olustikus ei ole see võimalik (vt ka p 2 toodut). *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Seadusandlike aluste loomine, sh valimisseadusandluse täiendamine. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Ühest küljest laiendab see esindusdemokraatia tegevusmaad, kuid teisest küljest oleks see vastuolus meil juba 1993. aastast rakendatud ühetasandilise KOVga. *Akadeemia*

- Eesti unitaarriigis sobimatu lahendus. *Riik*

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Problemaatilised nii A kui B. *Riik*

## b) Kaudse rahva mandaadiga otsustuskogu

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

- On piisavalt demokraatlik ja täidab subsidiaarsusprintsiipi. *KOV*

- Praeguses olustikus nii sisuliselt kui ka korralduslikult mõistlik ning ka vast võimalik (vt ka p 2 toodut). *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Peamine küsimus võimu ja vastutuse efektiivses jagamises, küsitav tulemus piiratud ressursside (sh inimeste) tingimuses. *Riik*

- Seadusandlike aluste loomine. *Akadeemia*

- Küsitav? *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

- Strateegilised otsused. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Problemaatilised nii A kui B. *Riik*

## 

## c) Koostöös osalevatest organitest saadud mandaadiga otsustuskogu

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

- Reaalne regionaalmõõtme mõju võib olla saavutatav. *Riik*

- Ilmselt sobilik. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Seadusandlike aluste loomine. *Akadeemia*

- Praeguses olustikus ei ole sisuliselt kui ka korralduslikult mõistlik, küll aga vast võimalik (vt ka p 2 toodut). *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

- Sisulised valdkondlikud koostöö tegevusi suunavad otsused. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Töötab eeldusel, et mandaadi saanud otsustuskogule on antud konkreetsed ja piiritletavad ülesanded. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

-

## 

## d) Regionaalne otsustuskogu puudub

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Eeldab kehtivast seadusandluses KOKS § 61 muutmist (omavalitsusüksuste ühiselt täidetavad ülesanded); § 623 muutmist (nõukogu); KOLS muutmist (maakondliku ja piirkondliku omavalitsusliidu esinduskogu kaotamine, oleks vastuolus PS §-ga 159 kui ülemäärane omavalituste koostööõiguse riive. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Ilmselt vajab ka meiesugune väikeriik regionaalsel tasandil demokraatlikku otsustuskogu? *Akadeemia*

- Ei ole asjakohane; Probleemid Eesti ebaühtlases regionaalses arengus on ilmsed ning ilma põhimõtteliste õiguslike, korralduslike, rahaliste jm muudatustega ei ole võimalik olukorda parandada. *Akadeemia*

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Olulist mõju ei ole. *Riik*

# 

# 

# 4. Õiguslik vorm

## a) Riigiasutuse regionaalne struktuuriüksus

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kui selle juures toimib nõukogu, mis koosneb KOV ja ministeeriumide tippametnikest, siis on piisav demokraatlik mõjus. *Akadeemia*

- Teatud tingimustel teostatav, kuid ei kuigi mõistlik, kuna regionaalsed erinevused on riigis muutunud väga suureks ning olukord jätkuvalt halveneb – riiklikud institutsioonid ei ole suutnud seni olukorda põhimõtteliselt positiivses suunas muuta; Kui siiski realiseeritakse, peab sellega kaasnema KOV valdkonna regionaalsete instutsioonide ellukutsumine, kuna nende seos piirkonna elanikega, seega ka huvitatus tasakaalustatud regionaalseks arenguks on vahetu/reaalne ning seega ka tingimuste luues, toimiv. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

- Kesktasandi riigiasutuste rakendusasutusena on tugev võimalus saavutada sisendid poliitika kujundamisse ja omda mõjukust valdkonna või regionaalpoliitika kujundamisel ( nt PPA ja korrakaitsepoliitika või Maa-amet ja maapoliitika); Samas regionaalsete huvipooltega seos nõrk, domineeriks riiklik huvi ja vajadus, mis küll regionaalpoliitika ja arenguküsimustes ei ole probleem, vaid pigem vajalik, kuid siiski olulisi osapooli kõrvale jättev. Säiliks ministeeriumite/ valitsuse vastutus regionaalsetes küsimustes. Samas kui on kiluistunud eri valitsemisalade ja –asutuste valdkondlike ja eritüübilistele regionaalsetele struktuuriüksustele, siis ei teki regionaalarengu ja selle suunamise tervikvaadet. See on probleemiks ka praegu. Seega eeldaks instrumentide kasutusele võtmist, mis riiklikku süsteemi sees regionaalset vaadet tugevdaks (struktuuride ühtlustamine, nõukogud, VV komisjon jt vt eespool). Samuti vajaks kõrvale kohalike regionaalsete huvipoolte poliitikust otsuskogu/ organit (vt esimene hindamisküsimus). Seega olulise positiivse mõju saavutamiseks on vajalik täita teatud eeltingimused. *Akadeemia*

- Soodustab riigiasutuste horisontaalset koordinatsiooni, võimaldab paremat planeerimist ja vähendab ühiskonna üldkulusid haldusprotsessis. *Regionaal*

- Otsustusprotsess kindlasti on selge ja arudaadav, aga kas ka demokraatlik? *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Hindan selles kontekstis, et millises õiguslikus vormis oleks juhtimisorganil kõige suurem otsustuspädevus. Variandil A otsustuskogu nõuandva kogu staatuses, märkimisväärset otsustuspädevust ei oleks, see oleks ameti juhil ja ministeeriumil. *Riik*

- Hinnata keeruline – sõltub milline saaks olema loodava institutsiooni pädevus, struktuur, ressursid jne; samuti on ülimalt oluline, kas on loodud ka KOV poolne asjakohane institutsioon; kui jah, siis vajaks selgitamist, kas on kehtivas õiguse sätestatud nende selge tööjaotus jne...; lähtekohaks on asjaolu, et regionaalsed erinevused on riigis muutunud väga suureks ning olukord jätkuvalt halveneb; riiklikud institutsioonid ei ole suutnud seni olukorda põhimõtteliselt positiivses suunas muuta; kui siiski realiseeritakse, peab sellega kaasnema KOV valdkonna regionaalsete institutsioonide ellukutsumine, kuna nende seos piirkonna elanikega, seega ka huvitatus tasakaalustatud regionaalseks arenguks on vahetu/reaalne ning seega ka tingimuste luues, toimiv. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Riiklik huvi domineerib kohaliku üle. *Akadeemia*

- Täiendav riiklik vahetasand riigi ja KOV vahel ei ole vajalik. *Akadeemia*

- Ei oma piisavalt kokkupuudet, et kõiki variante nii põhjalikult hinnata. Jään kindlaks vaid eelnevalt öeldule, et KOV-de vahetu osalemine on vajalik. *Riik*

- Seotus osapoolte vahel nõrk. *KOV*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Agenda kujundab riigiasutus. *KOV*

- Riigiasutused valdavalt on haldussuutlikud, seega võib eeldada, et sellise vormi puhul oleks positiivne mõju. Keskne korraldus kahtlemata võimaldab tagada ühtse standardi. Samas regionaalsete eripärade arvestamine on tagaplaanil kui vormi just ei tasakaalustata teiste regionaalsust arvestava ja sisendeid tagavate instrumentidega (vt eespool). *Akadeemia*

- Tsentraliseeritud organisatsioon. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Haldussuutlikkus võib siin ilmselt olla parem kui on selged ülesanded riigi poolt ning otsused ei nõua iga osaleva KOV-i heakskiitu. *Riik*

- Kuivõrd riigi poolt seni kasutuse võetud abinõud regionaalse tasakaalustatud arengu tagamiseks on olnud suures osas mitte toimivad, siis on väga keeruline hinnata, kas ja kuidas võimalik riiklik struktuur valdkonda mõjutab; samas professionaalsus ja meeskonnatöö sõltub ka ülesannetest, instutsioonist ja inimestest, kes seda tööd tegema hakkaksid. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Ilmselt selge struktuur, võimalikult vähem juhtimistasandeid ja asutusi, on kuluefektiivne lahendus. Need argumendid on ka valitsemisstruktuuride kujundamisel ühed kaalukamad. Kuigi efektiivsust ja ökonoomiat tuleks vaadata ka sisutegevuse ja eesmärkide saavutamise kontekstis. Võrdlevad uuringud (vt nt OECD 2019, Making Decentralisation Work: a Handbook for Policy-Makers) näitavad, et detsentraliseeritud lahendused on pikas perspektiivis ökonoomsemad, sest vastutavad üksused on motiveeritud otsima efektiivsemaid lahendusi (vt ka Sootla 2006, lisatud). Siiski tervikuna hindan ka selle korraldusmudeli mõju positiivseks, sest riigiasutuse struktuuriüksus võib olla korraldatud ka detsentraliseeritumal viisil. Õigusliku vormi enda kulu pigem suur, sest eeldab bürokraatlikku masinavärki koos selleks vajalike ressurssidega. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

-

## 

## b) Regionaalne omavalitsus avalik-õigusliku korporatsioonina

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

- Vajab D ja H osas täpsustamist - nii sisu kui ka vormi osas: sõltub paljuski sellest, milliseks kujunevad arengud nn HOLi projekti arutamise käigus ning kas regionaalsete erinevuste kasv on jätkuv ja mingeid reaalseid abinõusid lähiajal muudatusteks ette ei võeta. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Vajab D ja H osas täpsustamist - nii sisu kui ka vormi osas: sõltub paljuski sellest, milliseks kujunevad arengud nn HOLi projekti arutamise käigus ning kas regionaalsete erinevuste kasv on jätkuv ja mingeid reaalseid abinõusid lähiajal muudatusteks ette ei võeta. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

- Otsustuspädevus oleks kindlasti kõige suurem, teiste partnerite kaasamiseks võimalikud erinevad vormid (komisjonid, koostöökogud), aga mitte regionaalse KOV otsustusorgani koosseisus. *Riik*

- Sõltumatus mõne konkreetse KOV-i poliithuvist. *Akadeemia*

- Hoolimata teostatavuse kriitilisest hinnangust oleks see otsusvõime ja selguse mõttes selge positiivse mõjuga, sest selgelt oleks määratletud üksus, kelle peal on ülesanded ja vastutus regionaalsete funktsioonide täitmise eest. *Akadeemia*

- Demokraatlik otsustusprotsess. *Akadeemia*

- Võimaldaks luua olustiku, kus valdkonna arengu osas saaks selgelt määratletud pädeva ning arengust huvitatud institutsiooni õigused, kohustused ning vastutus; võimalikke kollisioone on samas vajalik vältida ning seda nii horisontaalse kui ka vertikaalse tööjaotuse jms aspektist (vt ka p A toodut). *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Võib tõsta ühiskonna üldkulu valitsemisele. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Moodustaks täiendava riikliku vahelüli riigi ja KOV vahel. *Akadeemia*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Selge vastutus eraldi AÕ isiku kätes kahtlemata on potentsiaalse positiivse mõjuga, samas vajalik on ka sisendid üles (riik) ja allapoole (KOV). *Akadeemia*

- Tsentraliseeritud organisatsioon. *Akadeemia*

- Mõju võiks olla positiivne arvestades asjaolu, et valdkonna töötajate motivatsioon peaks olema kõrge. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

-

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Uue haldustasandi loomine kahtlemata lisab täiendavad valitsemiskulud – isegi kui ülesanded ja ressursid kantakse selle üle, kas riigilt või KOVdelt, siis ikkagi jäävad teatud dubleerivad ja tugifunktsioonid. Võrdlevad uuringud (vt nt OECD 2019, Making Decentralisation Work: a Handbook for Policy-Makers) näitavad, et detsentraliseeritud lahendused on pikas perspektiivis ökonoomsemad, sest vastutavad üksused on motiveeritud otsima efektiivsemaid lahendusi. Tervikuna hindan mõju positiivseks eeldusel, et funktsioonid ja ressursid kantakse maksimaalselt teistelt valitsemistasanditelt üle ning pikas perspektiivis, sh regionaalarengust ja –tasakaalustatusest tulenevalt, tekivad ka täiendavad ressursid. Õigusliku vormi enda kulu pigem väga suur, sest eeldab uut valitsemisorganisatsiooni ja bürokraatlikku masinavärki koos selleks vajalike ressurssidega. Ilmselt ka oma tulubaasi. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

-

## c) KOV (valdkondlik) ühisvalitsus

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- juhul kui B või äärmisel juhul täpsustatud H ei ole võimalik realiseerida, võiks teatud ülesannete täitmiseks seda vormi kaaluda. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

- Arvestatakse KOVide huvisid. *Akadeemia*

- Inimesele kõige lähemal põhimõte peaks kehtima, inimene saab kontakti koha peal, vormieelistust ei oska öelda. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- On küll selge otsustusvõime, kuid siiski ühe tänase samal õiguslikus staatuses oleva üksuse (KOV) poolt, kust teised sama staatusega osapooled (KOV, aga ka eriti riik) on kõrvaltvaatajad ja/ või pole huvitatud (vastutavad) otsuste eest. Ehk siis mõju sisuliselt puuduks. Pigem võiks kaaluda asümmeetrilist detsentraliseerimist. *Akadeemia*

- Muudab juhtmisliini hägusemaks ja vastuoluliseks. *Regionaal*

- Delegeeritud esindajad. *Akadeemia*

- Võimaldaks luua olustiku, kus valdkonna arengu osas saaks selgelt määratletud pädeva ning arengust huvitatud institutsiooni õigused, kohustused ning vastutus; võimalikke kollisioone on samas vajalik vältida ning seda nii horisontaalse kui ka vertikaalse tööjaotuse jms aspektist (vt ka p A toodut). *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- KOVid on tõestanud korduvalt vähemalt ÜT alal suutmatust koostööd teha. *Akadeemia*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Sellise õigusliku vormiga organisatsioon võimaldab ühiste ülesannete täitmiseks vajalikud kompetentsid välja arendada, mistõttu on positiivne mõju. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Tuleb sidusrühmad kaasata ühisvalitsuse agenda kujundamiseks. *KOV*

- Raske hinnata. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Hindan, et mõju ei ole, sest kõik valitsemisstruktuurid koos nende kuludega säilivad. Võib olla väike negatiivne mõju, mis tulenevad täiendavatest tehingukuludest. Samas seda võib neutraliseerida või ka positiivset mõju avaldada ülesannete lahendamine ja seeläbi uute ressursside genereerimine (nt suurema tootlikkuse tööjõud, parem tööturuvõimekus vms). Õigusliku vormi enda kulu pigem väike, sest see asetub olemasolevatesse valitsemissturktuuridesse. Kulu tekib teistele üksustele teenuse osutamisest (eelduslikult on need kulud neil ka täna olemas või vähemalt peaksid olema). *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

## d) KOV ühisamet ametiasutusena

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

- vajab D ja H osas täpsustamist - nii sisu kui ka vormi osas: juhul kui B või teatud tingimustel täpsustatud H ei ole võimalik realiseerida, võiks seda vormi välja arendada. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- vajab D ja H osas täpsustamist - nii sisu kui ka vormi osas: juhul kui B või teatud tingimustel täpsustatud H ei ole võimalik realiseerida, võiks seda vormi välja arendada. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

- Kui rakendada väga kindlas valdkonnas, siis loob tingimuse mastaabiefekti avaldumiseks, koos pädevusega. *Regionaal*

- Inimesele kõige lähemal põhimõte peaks kehtima, inimene saab kontakti koha peal, vormieelistust ie oska öelda. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Teatud olulistes nüanssides (ressursid, töötajad) on lõplik sõna nö „võõrustaval“ KOVil seega otsustuspädevus on piiratud. *Riik*

- Delegeeritud otsustusvõime koostöös osalevate KOVde poolt; Mõninage vastutuse ebaselgus, mis ilmselt loksub paika rakendamise käigus ja võib ka ajas muutuda. Juhitakse/ otsustatakse läbi ühise juhtimisorgani ehk nõukogu. Kesksed finantseerimisotsused jäävad osalevate KOVde volikogudele, mis otsustusprotsesside selgust ja ka võimet võivad takistada nt juhul kui tekivad konfliktsed positsioonid teenuste/ tegevuste rahastamise või arendussuundade osas. Samas demokraatlik/ kohalikku autonoomiat arvestav. *Akadeemia*

- Moodustaks täiendava riikliku vahelüli riigi ja KOV vahel. *Akadeemia*

- Vajab B ja H osas täpsustamist nii sisu kui ka vormi osas: juhul kui p B või teatud tingimustel täpsustatud p H ei ole võimalik realiseerida, võiks seda vormi välja arendada. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Sellise õigusliku vormiga organistatsioon võimaldab ühiste ülesannete täitmiseks vajalikud kompetentsid välja arendada, mistõttu on positiivne mõju. *Akadeemia*

- Mõju võiks olla positiivne arvestades asjaolu, et vadlkonna töötajate motivatsioon peaks olema kõrge. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Tuleb sidusrühmad kaasata ühisvalitsuse agenda kujundamiseks. *KOV*

- Asutuse juhtimise küsimus. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Pigem negatiivne mõju, sest luuakse uusi valitsemisstruktuure samas kui vanad jäävad alles. Samas seda võib neutraliseerida ülesannete lahendamine ja seeläbi uute ressursside genereerimine (nt suurema tootlikkuse tööjõud, parem tööturuvõimekus vms). *Akadeemia*

Õigusliku vormi enda kulu pigem keskmine, sest eeldab uue üksuse loomist olemvasolevasse struktuuri. Lisakulu tekib ka teistele üksustele teenuse osutamisest (eelduslikult on need kulud neil ka täna olemas või vähemalt peaksid olema). *Akadeemia*

## 

## e) KOV ühisasutus hallatava asutusena

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Praegusi valdkonna suuri probleeme arvestades keeruline ette kujutada stabiilse ja jätkusuutliku institutsioonina täitmaks regionaalse arengu ühist ülesannet. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Praegusi valdkonna suuri probleeme arvestades keeruline ette kujutada stabiilse ja jätkusuutliku institutsioonina täitmaks regionaalse arengu ühist ülesannet. *Akadeemia*

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

- Kui rakendada väga kindlas valdkonnas, siis loob tingimuse mastaabiefekti avaldumiseks, koos pädevusega. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Delegeeritud otsustusvõime koostöös osalevate KOVde poolt; Peamiselt teenusosutamise funktsioon, kus otsustusvajadus piiratud. Mõninage vastutuse ebaselgus, mis ilmselt loksub paika rakendamise käigus ja võib ka ajas muutuda. Juhitakse/ otsustatakse läbi ühise juhtimisorgani ehk nõukogu. Kesksed finantseerimisotsused jäävad osalevate KOVde volikogudele, mis otsustusprotsesside selgus ja ka võimet võivad takistada nt juhul kui tekivad konfliktsed positsioonid teenuste/ tegevuste rahasamise või arendussuundade osas. Samas demokraatlik/ kohalikku autonoomiat arvetav. *Akadeemia*

- Moodustaks täiendava riikliku vahelüli riigi ja KOV vahel. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Praegusi valdkonna suuri probleeme arvestades keeruline ette kujutada stabiilse ja jätkusuutliku institutsioonina täitmaks regionaalse arengu ühist ülesannet. *Akadeemia*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Sellise õigusliku vormiga organisatsioon võimaldab ühiste ülesannete täitmiseks vajalikud kompetentsid välja arendada, mistõttu on positiivne mõju. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Tuleb sidusrühmad kaasata ühisvalitsuse agenda kujundamiseks. *KOV*

- Asutuse juhtimise küsimus. *Akadeemia*

- Raske hinnata. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Pigem negatiivne mõju, sest luuakse uusi valitsemisstruktuure samas kui vanad jäävad alles. Samas seda võib neutraliseerida ülesannete lahendamine ja seeläbi uute ressursside genereerimine (nt suurema tootlikkuse tööjõud, parem tööturuvõimekus vms). Õigusliku vormi enda kulu pigem keskmine, sest eeldab uue üksuse loomist olemvasolevasse struktuuri. Lisakulu tekib ka teistele üksustele teenuse osutamisest (eelduslikult on need kulud neil ka täna olemas või vähemalt peaksid olema). *Akadeemia*

## 

## f) Ülesannete delegeerimine teisele KOV-üksusele ilma ühise otsustuskoguta

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Juhul kui B või D, või äärmisel juhul täpsustatud H ei ole võimalik realiseerida, võiks teatud ülesannete täitmiseks seda vormi kaaluda. Akadeemia

* Oluline negatiivne mõju

-

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- On küll selge otsustusvõime, kuid siiski ühe tänase samal õiguslikus staatuses oleva üksuse (KOV) poolt, kust teised sama staatusega osapooled (KOV, aga ka eriti riik) on kõrvaltvaatajad ja/ või pole huvitatud (vastutavad) otsuste eest. Ehk siis mõju sisuliselt puuduks. Samas demokraatlik/ kohalikku autonoomiat arvestav. *Akadeemia*

- Delegeeritud esindajad. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Ei ole kollektiivset/ regionaalset otsustuspädevust, on ainult KOV otsustuspädevus ja kokkuleppeline teiste osapoolte kaasamine otsuste tegemise ettevalmistamisesse. *Riik*

- Praktikas ei toimi. *Akadeemia*

- Delegeeriv omavalitsus kaotab kontakti oma funktsiooniga. *Regionaal*

- Juhtiv struktuur on vajalik, ülesannete täitmine eeldab selget juhtimishierarhiat. *KOV*

- Tekitab segadusi; juhul kui p B või äärmisel juhul täpsustatud p H ei ole võimalik realiseerida, võiks teatud ülesannete täitmiseks seda vormi kaaluda. *Akadeemia*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Sellise õigusliku vormiga organisatsioon võimaldab ühiste ülesannete täitmiseks vajalikud kompetentsid välja arendada, mistõttu on positiivne mõju. *Akadeemia*

- Sõltub KOV üksuse haldussuutlikkusest. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Raske hinnata. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Hindan, et mõju ei ole, sest kõik valitsemisstruktuurid koos nende kuludega säilivad. Võib olla väike negatiivne mõju, mis tulenevab täiendavatest tehingukuludest. Samas seda võib neutraliseerida või ka positiivset mõju avaldada ülesannete lahendamine ja seeläbi uute ressursside genereerimine (nt suurema tootlikkuse tööjõud, parem tööturuvõimekus vms). Õigusliku vormi enda kulu pigem väike, sest see asetub olemasolevatesse valitsemissturktuuridesse. Kulu tekib teistele üksustele teenuse osutamisest (eelduslikult on need kulud neil ka täna olemas või vähemalt peaksid olema). *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

## 

## g) Foorum-tüüpi koostöö, kus foorumi otsused tuleb kinnitada koostöös osalevate KOV volikogude poolt

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Juhul kui B või D, või äärmisel juhul täpsustatud H ei ole võimalik realiseerida, võiks teatud ülesannete täitmiseks seda vormi kaaluda. Akadeemia

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- See on üsna keeruline koostöömehhanismide töölepanek ja koordineerimine (selles võtmes et mis etapis kaasata ja kui palju, et „üle kinnitamine“ ei oleks sisutu, aga samas võimaldaks tegelikult ka sisuliselt midagi (teisiti) otsustada). *Riik*

- Otsusvõime selgusele ja suutlikkusele neutraalne mõju, otsused sõltuvad iga koostööosapoole otsusest. See eeldab suurt konsensuskultuuri, mida senine KOVde kootöö ei ole demonstreerinud. Vähemalt nendes valdkondades, kus on osapoolte positsioonides konfliktsed otsused. Teisalt sellised otsused kui nendes kokkuleppele jõutakse on väga konsensuslikud. Ehk siis tulenevalt kootöövalmidusest võib olla nii positiivne kui negatiivne mõju. *Akadeemia*

- Konsensuse saavutamine eeldab, et mõju otsustusvõimele võib olla negatiivne. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Menetlusprotsessid ajamahukad, kuna vajavad kõigi osapoolte kinnitusi. *Akadeemia*

- Tulemuseks on hulk bürokraatlikke toiminguid, mille tulemusena sünnib mitte midagi. Heaks näiteks on maakondlike strateegiate koostamine. *Regionaal*

- Ei toimiks osapoolte erinevate huvide tõttu. *KOV*

- Tekitab segadusi; protsess muutub väga aeglaseks ning kohati isegi ettearvamatuks; juhul kui p B või äärmisel juhul täpsustatud p H ei ole võimalik realiseerida, võiks teatud ülesannete täitmiseks seda vormi kaaluda. *Akadeemia*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- On sobilik vorm nn pehme koostöö ja ühistegevuste planeerimiseks, mitte ühiste ülesannete täitmiseks. Pigem ei ole siin võimalik mõju haldussuutlikkusele hinnata. Samas ei ole mõju negatiivne, kuna see ei vähenda tänast suutlikkust. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Aega ja ressurssi nõudev ning riskiks eriarvamusel KOVd, kes võivad takistada üldisi protsesse. *Riik*

- Konsensuse otsimisele suunatud, efektiivsus ei pruugi olla kõrge. *Akadeemia*

- Foorumi tüüpi koostöö osas on väga keeruline ette näha, milline haldusorganisatsioon üldse valdkonnas võiks kujuneda. *Akadeemia*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Pigem negatiivne mõju, sest luuakse uusi valitsemisstruktuure samas kui vanad jäävad alles. Koostöös (ja organisatsioonides) tekivad täiendavad tehingukulud. Samas seda võib neutraliseerida ülesannete lahendamine ja seeläbi uute ressursside genereerimine (nt suurema tootlikkuse tööjõud, parem tööturuvõimekus vms). Õigusliku vormi enda kulu pigem keskmine, sest vähemalt mingil kujul on vajalik koostööorganisatisoon koos selleks vajalike ressurssidega. Juhul kui koostööorganisatisoon on mõne olemasoleva juures, siis on kulu väike. *Akadeemia*

## 

## h) Maakondlik või piirkondlik omavalitsusliit KOLS mõttes

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

- Vt p B ja D osas toodud seisukohti ning kui neid ei ole koheselt võimalik realiseerida, siis võib kaaluda selles punktis toodut kui ühte vahevarianti; sellisel juhul aga ei saa enam lähtuda KOLSis toodust, vaid liidu jaoks tuleks välja töötada täiesti uus õiguslik alus. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Vt p B ja D osas toodud seisukohti ning kui neid ei ole koheselt võimalik realiseerida, siis võib kaaluda selles punktis toodut kui ühte vahevarianti; sellisel juhul aga ei saa enam lähtuda KOLSis toodust, vaid liidu jaoks tuleks välja töötada täiesti uus õiguslik alus. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

- Loob omavalitsustele selge ja neile tuttava koostööraamistiku laiemas koostööpiirkonnas. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Otsustusvõimele mitmeid eelnevatel lahendustel esinevaid olulisi piiranguid ei ole, peale selle, et OVL pädevuses saavad olla ainult ülesanded, mis on seaduse alusel neile volitatud (täna seaduses praktiliselt volitusnorme selleks ei ole), samuti ei saa kõik avaliku võimu volitusi sisaldavaid ülesandeid täita. *Riik*

- Tänanse MK liitude otsuste mõju – osapoolite seisukohti garanteerivates küsimustes suudetakse kokku leppida, kuid KOVde ülestes teemades, kus üksikute osapoolte huvid saavad riivatud, pigem mitte. Samas on see formaat end tõestanud ja liidud toimivad, sh kavandatakse ühistegevusi. *Akadeemia*

- Kehtiv õiguskord tuleb muuta palju täpsemaks, praegusel kujul muutub otsustusprotsess palju keerulisemaks; Vt p B ja D osas toodud seisukohti ning kui neid ei ole koheselt võimalik realiseerida, siis võib kaaluda selles punktis toodut kui ühte vahevarianti; sellisel juhul aga ei saa enam lähtuda KOLSis toodust, vaid liidu jaoks tuleks välja töötada täiesti uus õiguslik alus. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Erinevad huvid, koostöö ei toimi. *KOV*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Sellise õigusliku vormiga organisatsioon võimaldab ühiste ülesannete täitmiseks vajalikud kompetentsid välja arendada, mistõttu on positiivne mõju. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Mõju võiks olla positiivne arvestades asjaolu, et valdkonna töötajate motivatsioon peaks olema kõrge; samas arvestades praegust nn mitmekesisust ning kohatist hajevil olekut (näit maakonnas ei ole üldse MK liitu), on keeruline olustiku säilides positiivseid arenguid prognoosida. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Hindan, et mõju ei ole, sest kõik valitsemisstruktuurid koos nende kuludega säilivad. Kui MK liidu funktsioone muuta (lisada), siis KOVide/ seniste funktsioonide arvelt (tsentraliseerides need liidu tasandile). Samas seda võib neutraliseerida või ka positiivset mõju avaldada ülesannete lahendamine ja seeläbi uute ressursside genereerimine (nt suurema tootlikkuse tööjõud, parem tööturuvõimekus vms). Õigusliku vormi enda kulu pigem väike, sest asetub juba olemasolevasse struktuuri. Täiendavad tegevused peaksid olema finantseeritud nende ülekandmisega riigilt või KOVdelt. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

## 

## i) Eraõiguslik juriidiline isik (MTÜ, SA, OÜ jms)

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Juhul kui p B või D, äärmisel juhul täpsustatud p H ei ole võimalik realiseerida, võiks teatud ülesannete täitmiseks seda vormi kaaluda. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

- Sama mis B, eeldusel, et eesmärgid on hästi defineeritud ja siduvad. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Otsustusvõimele mitmeid eelnevatel lahendustel esinevaid piiranguid ei ole, samas selleks et oleks otsustuspädevus, peaks olema pädevus mingeid ülesandeid täita, aga pigem ebaustuav on et kas riik või KOVid puhtalt eraõiguslikule isikule eriti arvutaklt funktsioone delegeeriks (avaliku võimu volilitusega ülesandeid niikuinii ei saaks). *Riik*

- Tänanse MK liitude otsuste mõju – osapoolite seisukohti garanteerivates küsimustes suudetakse kokkuleppida, kuid KOVde ülestes teemades, kus üksikute osapoolte huvid saavad riivatud, pigem mitte. Samas on see formaat end tõestanud ja liidud toimivad, sh kavandatakse ühistegevusi. *Akadeemia*

- Sobib rakendamiseks mingis kitsas valdkonnas. *Regionaal*

*-* Delegeeritud esindajad. Kuidas arvestada erineva suurusega KOV üksuste osa? *Akadeemia*

- Palju segadust nii horisontaalselt kui ka vertikaalselt; juhul kui B või D, äärmisel juhul täpsustatud H ei ole võimalik realiseerida, võiks teatud ülesannete täitmiseks seda vormi kaaluda. Samas normid peavad olema täpsed, et eristada avalikku ning erahuvi jne. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Muud huvid tulevad mängu, mis ei pruugi olla avalikud. *KOV*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Sellise õigusliku vormiga organisatsioon võimaldab ühiste ülesannete täitmiseks vajalikud kompetentsid välja arendada, mistõttu on positiivne mõju. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Asutuse juhtimise küsimus. *Akadeemia*

- Arvestades praegust nn mitmekesisust ning kohatist hajevil olekut (näit maakonnas ei ole üldse MK liitu), on keeruline olustiku säilides positiivseid arenguid prognoosida. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Pigem negatiivne mõju, sest luuakse uusi valitsemisstruktuure samas kui vanad jäävad alles. Koostöös (ja organisatsioonides) tekivad täiendavad tehingukulud. *Akadeemia*

Samas seda võib neutraliseerida ülesannete lahendamine ja seeläbi uute ressursside genereerimine (nt suurema tootlikkuse tööjõud, parem tööturuvõimekus vms). Õigusliku vormi enda kulu pigem väike, eelduslikult peaks olema maksimaalselt isemajandav. Kui uus struktuur teenuste osutamiseks, mis on avalikust eelarvest kaetavad ja ka KOVidel endil säilib vastav struktuur, siis on vormi kulu pigem suur. *Akadeemia*

## Muud variandid

1. **AÕJI-na maakondlik või piirkondlik omavalitsusliit**

Otsustusvõime - Oluline positiivne mõju

Positiivne oleks otsustuspädevuse aspektist, et saaks täita ka avaliku võimu volitusega ülesandeid. *Riik*

1. **Riiklik ja omavalitsuslik ühtne koostööregioon.**

Otsustusvõime - Oluline positiivne mõju

Loob tervliku lahendi regionaalsele haldusele, mis koosneb riiklikust regionaalsest haldusest, omavalitsuslikust koostööst samades piirides ning nende ühisest otsustusorganist. *Regionaal*

# 

# 5. Koostöö osalised

## a) Koostöökogu koosneb KOV-üksuste esindajatest

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

- KOV esindajad saavadki oma mandaadi läbi esindusdemokraatia ja volikogude valimiste. *KOV*

- Vastab täielikult. *Akadeemia*

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Jääb regiooni tasandil nõrgaks ja ühekülgseks. *KOV*

- Praegune töötav variant. Ilma erilise mõjuta esindusdemokraatiale ja subsidiaarsusprintsiibi järgimisele. Ebaefektiivne maakondlikl tasandil. Teatud mõju riigi tasandil. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

- Otsuseid teevadki läbi esindusdemokraatia KOV-de volitatud esindajad. *KOV*

- Mida vähem asjaosalisi, seda lihtsam otsustada. *Akadeemia*

- Kõikde osapoolte vastutus ja roll on selge, samas võivad rolli mängida KOV erinevad huvid. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Huvid ei pruugi kattuda kuna igaüks seisab oma vajaduste eest. Vajalik on täiendavat ressurssi regionaalsete arengute tekitamiseks. Ühise identiteedi puudumine või nõrkus. Osa toimijaid jäetakse kõrvale. *KOV*

- KOV koostöö on küll positiivne, aga riigi ja KOV ühisosa ei teki. *Riik*

- Jätkub senine otsustusvõime ja otsuste kvaliteet. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

- Kõik olulised sidusgrupid pole kaasatud. *Akadeemia*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- KOV koostöö on küll positiivne, aga riigi ja KOV ühisosa ei teki. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Sisuliselt tänase olukorra säilimine. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Sisuliselt tänase olukorra säilimine. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Jätkuvad senised trendid ja negatiivsed mõjud: elanike vähenemine, ebavõrdsus riigi eri piirkondade vahel. *KOV*

### Piirkondlik identiteet

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Jätkuvad senised trendid ja negatiivsed mõjud: elanike vähenemine, ebavõrdsus riigi eri piirkondade vahel. *KOV*

## 

## b) Koostöökogu koosneb KOV-üksuste ja riigi keskvalitsuse esindajatest

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Riigi keskvalitsuse esindajatel puudub puutumus esindusdemokraatiaga KOV tasandil. *KOV*

- Ei arvesta kogu regiooni huve, distantsserub ettevõtjatest, kodanikeühendustest, keskendub riigi ja KOV ülesannete täitmisele. *KOV*

- Kui koostöökogu all mõeldakse siin regulaarselt toimuvat dialoogi vastastikku huvi pakkuvates küsimsutes, siis see on mõeldav. Toimub ka seni regulaarse dialoogi vormis. Rohkem formaliseeritud koostöökogu järele vajadus puudub. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

- Kõik olulised sidusgrupid on kaasatud eeldusel, et KOV esindab ka regionaalsete partnerite huve. Eeliseks D ees väiksem osaliste hulk (kergem hallata), kuid miinuseks risk, et KOV ei esinda regionaalsete partnerite huve piisaval määral. *Akadeemia*

- Riik ja KOV saavad regiooni arengut suunata senisest tulemuslikumalt 1+1=3. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kas riigi keskvalitsuse esindajad annavad koostöökogule lisandväärtust? Koostöökogu, mis koosneb KOV üksuste esindajatest peavad nagunii suhtlema riigiga (rahastus; ülesanded etc). *KOV*

- Huvid ei pruugi kattuda kuna igaüks seisab oma vajaduste eest. Vajalik on täiendavat ressurssi regionaalsete arengute tekitamiseks. Ühise identiteedi puudumine või nõrkus. Osa toimijaid jäetakse kõrvale. *KOV*

- Jätkub senine otsustusvõime ja otsuste kvaliteet, suhteliselt tsentraliseeritud otsustamine. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Riik ja KOV saavad regiooni arengut suunata senisest tulemuslikumalt 1+1=3. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

-

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Senisest sihipärasem ja koordineeritum investeerimine, nt riik investeerib põhimaanteesse ning KOVide sellega seotud kõrvalmaanteedesse. Tekib tervik. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

-

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Senisest sihipärasem ja koordineeritum investeerimine, nt riik investeerib põhimaanteesse ning KOVide sellega seotud kõrvalmaanteedesse. *Riik*

- Riigi kaasamine võiks teoreetiliselt kaasa tuua ka täiendavaid ressursse. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Jätkuvad senised trendid ja negatiivsed mõjud: elanike vähenemine, ebavõrdsus riigi eri piirkondade vahel. *KOV*

### Piirkondlik identiteet

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Jätkuvad senised trendid ja negatiivsed mõjud: elanike vähenemine, ebavõrdsus riigi eri piirkondade vahel. *KOV*

## c) Koostöökogu koosneb KOV-üksuste ja regionaalsete partnerite esindajatest

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

- Laiapõhjaline, paljude huvisid arvestav, loob regionaalset ühtekuuluvust juhul kui see regioon kattub KOV territooriumiga (identiteedi küsimus). Oht muutuda formaalseks kooskäimise kohaks, eeldab otsuste tegemisel ressursside olemasolu vajalike muutuste ellukutsumiseks. Regiooni määratlus peab kattuma regionaalse identiteediga. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Regionaalsete partnerite esindajatel puudub puutumus esindusdemokraatiaga KOV tasandil. *KOV*

- Kes ja kuidas valib regionaalsete patnertie esindajad? Keda nad esindavad? *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

- Ilma positiivse mõju ja tulemuseta koostöökogu, mis luuakse veel lisaks juba üsna liigsena loodud regionaalsele tasandile. *KOV*

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kas regionaalsed partnerid annavad koostöökogule lisandväärtust? Kui koostöökogu esindab esindab KOV huve, siis mudeli õigusselguse ka KOV autonoomia huvidest lähtuvalt poleks mõtet mudelissa disaninida riigi ja regionaalseid partnereid. Koostöökogu on nagunii sunnitud suhtlema riigi ja regionaalsete parteritega. *KOV*

- Huvid ei pruugi kattuda kuna igaüks seisab oma vajaduste eest. Vajalik on täiendavat ressurssi regionnalsete arengute tekitamiseks. Ühise identiteedi puudumine või nõrkus. *KOV*

- KOV ja kolmanda sektori koostöö on küll positiivne, aga riigi ja KOV ühisosa ei teki. *Riik*

- Sõltub täpsemast toimemehhanismist. *Akadeemia*

- Sotsiaalpartnerite osalemine otsustuskogus vs temaatilistesse aruteludesse kaasamine? *Riik*

- Jälle küsib regionaalse partneri rollist ja vastutusest selles mudelis. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Kõik olulised sidusgrupid pole kaasatud. *Akadeemia*

- Otsustusprotsessid hägustuvad, otsustusvõime valgub laiali. *KOV*

- Üks osapool väljas. *KOV*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- KOV ja kolmanda sektori koostöö on küll positiivne, aga riigi ja KOV ühisosa ei teki. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Sisuliselt tänase olukorra säilimine. Mõningast efekti annab partneritega koostöö tegemine ja seega efektiivsem investeerimine (ei dubleerita tegevusi). *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Sisuliselt tänase olukorra säilimine. Mõningast efekti annab partneritega koostöö tegemine ja seega efektiivsem investeerimine (ei dubleerita tegevusi). *Riik*

- Kui KOV üksustel ei ole piisavalt vahendeid arengu saavutamiseks, siis regionaalne koostöökogu seda ka ei suuda saavutada. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Piirkondlik identiteet

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kui KOV üksustel ei ole piisavalt vahendeid arengu saavutamiseks, siis regionaalne koostöökogu seda ka ei suuda saavutada. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

-

## d) Koostöökogu koosneb KOV-üksuste, riigi keskvalitsuse ja regionaalsete partnerite esindajatest

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

- Laiapõhjaline, paljude huvisid arvestav, loob regionaalset ühtekuuluvust juhul kui see regioon kattub KOV territooriumiga (identiteedi küsimus). Oht muutuda formaalseks kooskäimise kohaks, eeldab otsuste tegemisel ressursside olemasolu vajalike muutuste ellukutsumiseks. Regiooni määratlus peab kattuma regionaalse identiteediga. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Riigi keskvalitsuse ja regionaalsete partnerite esindajatel puudub puutumus esindusdemokraatiaga KOV tasandil. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

- Sama, mis eelmine. Paistab püüdena õigustada regionaalse tasandi olemasolu. *KOV*

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

- Kõik olulised sidusgrupid on kaasatud.Sams kriitiline koostöökogu töövorm ja mõju – suur osaliste hulk on ka risk. *Akadeemia*

- Riik, KOV ja kolmas sektor saavad regiooni arengut suunata senisest tulemuslikumalt 1+1=3. *Riik*

- Parim tulemus. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kas riigi keskvalitsuse esindajad ja regionaalsed parnterid annavad koostöökogule lisandväärtust? Kui koostöökogu esindab esindab KOV huve, siis mudeli õigusselguse ka KOV autonoomia huvidest lähtuvalt poleks mõtet mudelissa disaninida riigi ja regionaalseid partnereid. Koostöökogu on nagunii sunnitud suhtlema riigi ja regionaalsete parteritega. *KOV*

- Huvid ei pruugi kattuda kuna igaüks seisab oma vajaduste eest. Vajalik on täiendavat ressurssi regionnalsete arengute tekitamiseks. Ühise identiteedi puudumine või nõrkus. *KOV*

- Sõltub täpsemast toimemehhanismist. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Otsustusprotsessid hägustuvad, otsustusvõime valgub laiali. *KOV*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Riik, KOV ja kolmas sektor saavad regiooni arengut suunata senisest tulemuslikumalt 1+1=3. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

-

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Kõige perspektiivikam. Võimalik vähendada oluliselt tänast dubleerimist ja ühisosa puudumist ning läbi ühiste eesmärkide saavutada enam. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

-

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Kõige perspektiivikam. Võimalik vähendada oluliselt tänast dubleerimist ja ühisosa puudumist ning läbi ühiste eesmärkide saavutada enam. *Riik*

- Riigi kaasamine võiks teoreetiliselt kaasa tuua ka täiendavaid ressursse. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- See kogu hakkab tegelema pigem enda eksistentsi tagamisega. *KOV*

### Piirkondlik identiteet

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- See kogu hakkab tegelema pigem enda eksistentsi tagamisega. *KOV*

## e) Koostöökogu KOV tasandil laiapõhjalise kaasamisega, esindajad nimetavad partnerid

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

- Kohaliku identiteeditunnetus, ühtse asja ajamine, ei vaja olulist lisaressurssi, kasutatakse neid võimalusi mis olemas (KOV eelarve, Ettevõtjate panus, panus oma tööga jne). *KOV*

- Demokraatia on inimeste teadlikkusele ja aktiivsusele tuginev valitsemine. Antud alternavtiiv eeldab teadlikku ja aktiivset kodanikku, nende poolt loodud ühendusi ja tahet koostööks nii omavahel kui ka avaliku võimu struktuuridega. Samuti on sellised ühendused valmis kandma teatud delegeeritud avalike ülesannete koormat. See edendab demokraatiat ja hoiab avaliku võimu struktuurid inimeste kontrolli all ja tagab sibsidiaarsuse põhimõtte parima lahenduse. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

-

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

- Demokraatia on inimeste teadlikkusele ja aktiivsusele tuginev valitsemine. Antud alternavtiiv eeldab teadlikku ja aktiivset kodanikku, nende poolt loodud ühendusi ja tahet koostööks nii omavahel kui ka avaliku võimu struktuuridega. Samuti on sellised ühendused valmis kandma teatud delegeeritud avalike ülesannete koormat. See edendab demokraatiat ja hoiab avaliku võimu struktuurid inimeste kontrolli all ja tagab sibsidiaarsuse põhimõtte parima lahenduse. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Huvid ei pruugi kattuda kuna igaüks seisab oma vajaduste eest. Kaastakse ühiselt kohalikke ressursse, siiski on vajadus täiendavate ressursside kaasamiseks (LEADER meede, riiklikud muud toetusprogrammid, lisanduvad vahendid KOV eelarvesse. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Aktiveerib regioonide inimesi ise oma regiooni arenguvajadsute tõstatamisega tegelema ja vajadusel ka koostööd otsima ning riigilt ressursse nõutama. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

-

### Piirkondlik identiteet

* Oluline positiivne mõju

- Aktiveerib regioonide inimesi ise oma regiooni arenguvajadsute tõstatamisega tegelema ja vajadusel ka koostööd otsima ning riigilt ressursse nõutama. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

-

# 6. Koostöö kohustuslikkus

## a) Vabatahtlik koostöö

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Demokraatiale – kui õigusele otsustda mida tahan, st ka mitte koostööd teha, on positiivne mõju. Igas muus aspektis mitte (vabatahtlik koostöö ei võimalda riigil edasist detsentraliseerimist – seega ei soodusta teenuste osutamist madalaimal sobival tasandil ning demokraatlikult kontrolli nende üle). *Riik*

- Mõju või muutus võrreldes tänasega puudub, sest jätkub täpselt senine mudel. Kaldub siiski negatiivsema poole, kui koostöö (mis on vajalik nt elanike teenuste tagamiseks) on ebastabiilne osapoolte ebakindluste tõttu (koostöösse sisse ja välja astumine). See oleks siis subsidiaarsuse aspektist. Positiivsema mõju poole kallutab seda tüüpi koostöö demokraatlikkus ja konsensuslikkus. *Akadeemia*

- Tahte puudumine võib jätta osad huvigrupid esinduseta. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

- Tekib ebaühtlane olukord KOV-ide vahel, ebavõrdsus kasvab, puht subjektiivsetel põhjustel võib koostöö katkeda, ei ole usaldust koostöö jätkusuutlikuse osas. *Riik*

- Otsusvõimele just selle efektiivsuse mõttes on vabatahtlikkus negatiivse mõjuga. Otsus peab alati olema kõigile osapooltele vastuvõetav, vastasel juhul ähvardatakse koostöösuhtest väljuda. Samas on need otsused laia konsensusega (mis jällegi ei pruugi tähendada stabiilsust). *Akadeemia*

- Vabatahtlik koostöö ei ole stabiilne. Sellele ei saa üles ehitada pikaajalist koostööd, midagi sellest millest sõltuvad tuumikfunktsioonid (näit ühistransport, sotsiaalhoolekanne, haridus jms). Osalised ka ise aduvad seda ja sellised koostööpiirkondi ei teki. Regionaalsed koostööpiirkonnad mis vabatahtlikuse alusel tekivad on valdkondlikud ja ajutised. *Regionaal*

- Vabatahtlik koostöö sõltub osaliste aktiivusest ja soovst panustada. *Akadeemia*

## b) Kohustuslik koostöö ehk sundkoostöö

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

- Potentsiaalselt kõige suurema mõjuga demokraatlikule valitsemisele ja subsidiaarsusprintsiibile läbi selle, et on sisuliselt ainuke vorm, mis võimaldab keskvalitsusel edasist detsentraliseerimist (ei ole väga palju ülesandeid, mida saaks anda riigilt KOViele iseseisvaks täitmiseks). Sama on võimalik saavutada ka tingimusliku koostööga, aga ma pigem näeks et detsentraliseerimise ebaõnnestumisi või vigu on võimalik teha tingimusliku koostööga (ette antakse elanike ainult elanike arv, mistõttu sündivad koostööpiirkonnad ei pruugi olla, võrdsed suuruselt ja võimekuselt, loogiliselt territoriaalselt jne ja seetõttu ka lõpuks läbi kukkuda ja retsentraliseerimisega päädida, samas võimaldab jällegi paindlikkust. *Riik*

- Mõnevõrra kannatab demokraatlikkus (ja konsenus), aga eeldades, et koostöö kohustuslikkusega kaaseb selge ülesannete palett, mis on põhjendatav subsidiaarsusprintsiibiga (nt riigi tasandil KOV koostöötasandile), siis see kaalub üles mõningase demokraatlikkuse riive. *Akadeemia*

- Oleks kindlasti efektiivne, kuid küsimus jääb, kuidas sobitub PS-likku süsteemi. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Ka kohustuslikud läbirääkimised on edasiviivad. Diskussioon ju siiski toimub. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

- Kuidas tagada ühelt poolt suuremate õigus protsesse mõjutada ja teiselt poolt väikesmaete õigus olla protsessis arvestatud? *Akadeemia*

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

- Kohustusliku koostöö puhul võib küll tulemusliku koostöö tekkimine aega võtta, kuid annab võimaluse kompetentside paremaks ärakasutamiseks, ressursside optimaalsemaks kasutamiseks. *Riik*

- Otsusvõimele just selle efektiivsuse mõttes on vabatahtlikkus negatiivse mõjuga. Otsus peab alati olema kõigile osapooltele vastuvõetav, vastasel juhul ähvardatakse koostöösuhtest väljuda. Samas on need otsused laia konsensusega (mis jällegi ei pruugi tähendada stabiilsust). *Akadeemia*

- Looks selge struktuuri ja arusaama osalistest ja nende rollist. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Sarnane seisukoht eelmisele küsimusele vastates. Et vähendada inimfaktori mõju süsteemide loomisele on vajalik teatud sundmeetmeid kasutada. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

-

## 

## c) Tingimuslikult kohustuslik koostöö

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

- Sõltub tingimustest, aga efektiivsus on määratud koostöövormi puhul tugevam. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Olenevalt tingimuse alusest on kehtivad nii esimese kui teise alternatiivi argumendid. Subsidiaarsuse põhjendusega pigem positiivne mõju (ja seda ka pehmendab, et KOV ei täida koostööd mitte kohustavat tingimust). Kui tingimuslikkuse võimaldab ebastabiilset koostööd, siis kaalub negatiivse mõju poole. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Otsustusvõime

* Oluline positiivne mõju

- Pehmem variant, siiski võib olla toimiv. *Regionaal*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- 5- palli skaalal ma paneks 4, st sellel potentsiaalselt võib olla oluline positiivne mõju, ent võrreldes variandiga B on riskikohti, mille realiseerumisel võib olla ka negatiivne mõju. Ilmselgelt ei aita otsustusprotsesside selgusele kaasa (ega oma positiivset mõju) kui erinevad koordineerivad ülesanded ja teenuste korraldamise/ osutamise funktsioonid on väga erinevates koostöövormides ja ulatuses, juba pildi ette saamine oleks keeruline. Eeldan, et see toimiks (ainult) Hollandi suguse halduskorralduse puhul, kus on siiski teine tasand, kes monitoorib KOV koostööd ja kellel on järelevalvepädevus – Eestis kus järelevalve on killukestena erinevaes ministeeriumides/ ametites/ inspektsioonides tooks see kaasa pigem kaose või siis tagasihoidlikumalt väljendades lihtsalt isikute ebavõrdse kohtlemise. Mõju valitsemisvõimekusele oleks pigem negatiivne, kuna (eeldusel et teist tasandil ei looda, mis on üpris selge), siis igasugune muu regionaalse otsustusorgani vormiline korraldus, ei suudaks tingimusliku või (vohava) vabatahtliku koostöö tulemusena tekkivat teenuste osutamise korraldust koordineerida (eriti omades ainult koordineerimise pädevust, aga mitte järelevalve pädevust). *Riik*

- Sõltub tingimustest ja ülesannetest. Kui koostöös tuleb osaleda, siis on positiive mõju, aga nende osas, kes koostöös ei osale mõju puudub (või on tervikuna isegi negatiivne, sest osad olulised osapooled on väljas). *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

# 

# 7. Otsuste mehhanism

## a) Igal koostööpartneril on 1 hääl ning otsused võetakse vastu lihthäälteenamusega

### Demokraatia - Oluline negatiivne mõju

Demokraatia pigem näiline. Koostööpartnerid on ja jäävad väga erineva suurusega, sh finantsvõimekusega, mis peaks kajastuma hääletusvõimalustes. *Akadeemia*

### Otsustusvõime - Oluline positiivne mõju

Väiksemale ei tehta liiga. *KOV*

### Otsustusvõime *-* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

Annab väiksematele valdadele ja linnadele avarad võimalused otsustusprotsessides kaasa rääkida. *Akadeemia*

## 

## b) Igal koostööpartneril on 1 hääl ning otsused võetakse vastu kvalifitseeritud häälteenamusega

### Demokraatia - Oluline negatiivne mõju

Demokraatia pigem näiline. Koostööpartnerid on ja jäävad väga erineva suurusega, sh finantsvõimekusega, mis peaks kajastuma hääletusvõimalustes. *Akadeemia*

### Otsustusvõime - Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

Annab väiksematele valdadele ja linnadele suhteliselt avarad võimalused otsustusprotsessides kaasa rääkida. *Akadeemia*

## 

## c) Häälte arv on proportsionaalne territoriaalse üksuse, mida organisatsioon esindab, elanike arvuga ning otsused võetakse vastu lihthäälteenamusega

### Demokraatia - Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

Väärib kaalumist. *Akadeemia*

### Otsustusvõime - Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

Annab suurematele valdadele ja linnadele paremad võimalused otsustusprotsessides kaasa rääkida. *Akadeemia*

## d) Igal koostööpartneril on vähemalt 1 hääl ning territoriaalsete üksuste osas määratakse lisanduvate häälte jaotus osaliselt elanike arvu proportsiooni alusel, otsused võetakse vastu lihthäälteenamusega

### Demokraatia - Oluline positiivne mõju

Ilmselt otstarbeikam lahendus? *Akadeemia*

### Otsustusvõime - Oluline positiivne mõju

Otstarbekas lahendus. Akadeemia

## e) Otsused võetakse vastu konsensuslikult

### Demokraatia - Oluline negatiivne mõju

Oleks hea, kuid karta on, et peaaegu midagi ei suudeta otsustada (vähemalt mitte põhimõttelistes valdkondades). *Akadeemia*

### Otsustusvõime - Oluline negatiivne mõju

Otsustusi saab vastu võtta ainult vähestes valdkondades. *Akadeemia*

# 

# 

# 8. Tulubaas

## a) KOV täielik autonoomia regionaalse taseme rahastamisel

### Demokraatia - Oluline positiivne mõju

Ise vastutatakse nii tulude kui kulude eest, kaasatus ja huvi osaleda otsuste juures suurem. *Akadeemia*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- KOV otsustab ise kuidas prioriteete seada. See on kõige rohkem kooskõlas kohaliku omavalitsemise põhimõttega. Rii ei ütle ette kuidas KOVid koostööülesannete rahastamise suhtes kokku lepivad. Samas on selle alternatiivi puhul riske, et nt prioriteedid sõltuvad poliitilisest võimust ja selle vahetumisest. Aga see on demokraatia. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kulukate pikaajaliste ühiste projektide rahastamiskindlust võib olla keeruline prognoosida. *Riik*

- Kokkulepete saavutamine on ilmselt keeruline. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Usun, et ei loo laiapõhjalist arengut, vaid nõrgemad muutuvad ilmselt nõrgemaks ja tugevamad muutuvad tugevamaks.Otsustamine puhtalt KOVde käes, kvaliteet ja ulatus saaks olema väga erinev. *Regionaal*

- Ei toimi, KOV enda vajadused oma siseste probleemide lahendamisel esikohal, toimub KOV asjatu kemplemine ja arvestus, et kes mida saab (ka võistlevad poliitilised grupeeringud). *Akadeemia*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Ühest rahakotist kõiki ülesandeid täites otsitakse pigem optimaalsemaid ja säästlikumaid lahendusi. *Riik*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Rahastus ebastabiilne. *Akadeemia*

- Ilmselt raha napib ja mõju jääb kesiseks. Kuluefektiivsuse mõttes võib olla isegi ok. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Kaasneda võib rahaliste vahendite regionaalsele tasandile õigeaegsest edastamata jätmisest tingitud aja ja menetluskulu. *Riik*

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Eesti on väike, aga piirkonniti väga erinev. *KOV*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Nii rahastame võimekus kui ka teenuse sisu ja kvaliteet väga erinev. Riiklikud rahastused lõigatakse ära? Kaasneb palju kauplemist. *Regionaal*

* Oluline negatiivne mõju

- Ebastabiilne ja väga piiratud rahastus arendustegevuste teostamiseks. *Akadeemia*

- KOV huvid erinevad ja regionaalset koostöö pigem ei soosita, tänane olukord ja seda tahame muuta. KOV tulubaas niigi väike. *Akadeemia*

- Erimeelsused regionaalsete arengueesmärkide osas võivad ahvatleda KOV-e arendustegevustes enne erimeelsuste ületamist mitte osalema. *Riik*

- Mõju ebaühtlane, väiksed jäävad veel väiksemaks ja suured kasvavad. *Riik*

## b) KOV seadustega suunatud osaline autonoomia regionaalse tasandi rahastamisel

### Demokraatia - Oluline positiivne mõju

Ise vastutatakse nii tulude kui kulude eest, kaasatus ja huvi osaleda otsuste juures suurem. Akadeemia

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Miinimummäärad tagavad vähemalt teatud võimekuse. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Mõju vaates kaldub olema sarnaste tulemustega nagu eelmine punkt. *Regionaal*

- Ei näe väga perspektiivi, KOV autonoomia riive, erinevatel KOVidel erinevad nägemused ja selleks, et koostööd teha sellisel moel jõudu rakendada ei pea asjakohasekskt. *Akadeemia*

- Kulukate pikaajaliste ühiste projektide rahastamiskindlust võib olla keeruline prognoosida. Võib vajada meetmeid KOV blokeeritavate vahendite eraldamise pinnalt tekkivate vaidluste lahendamiseks. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Negatiivne mõju haldussuutlikkuisele väljendub riigi ja KOVide vägikaikaveos ja skeemitamises juhul, kui KOVid ei ole riigi ettekirjutusega nõus. *Riik*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Suurem koostöö mitmete ülesannete täitmisel aitaks tõsta avaliku sektori efektiivsust, küll aga ei ole selleks tingimata vaja kasutada enamasti sunduslikku vormi. Sunduslik vorm vähendab KOV vastutust ja võimalusi teenuse korraldamist mõjutada, sh otstarbeka korralduse suunas. *Riik*

- Mõnes mõttes hea kompromiss, sest KOVidel on motivatsioon kuluefektiivsuse suurendamiseks. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Jääb ahvatlus mitte panustada rohkem, kui riigi seatud miinimum nõuab, puudub motivatsioon leida sünergiat eri ülesannete kulude vahel. *Riik*

- Vähene positiivne: stabiilsem rahastus, kuid väga piiratud mahus ja olulist efekti ei pruugi tekkida. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Sarnane eelmisega. *Regionaal*

- Stabiilsem rahastus A-ga võrreldes, kuid väga piiratud mahus. *Akadeemia*

- Mingites asjades võib õnnestuda, kuid tervikpilt kannatab. *Akadeemia*

- Sama, mis eelmine, aga natuke võrdsem. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

## c) Riigieelarve sihtotstarbelised toetused KOV-üksustele regionaalsete ülesannete täitmiseks

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Vastutus väiksem, nõrgeneb omanditunne. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Tagatud on rahastuse stabiilsus, seega järjepidevus ülesannete täitmisel ja nende arendamisel. *Akadeemia*

- Leppida kokku regionaalsetes ülesannetes ja KOVidel võimalus osaleda parimate lahenduste väljatöötamisel läbi ühishuvide kokkuleppimise. *Akadeemia*

- Stabiilne baas. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- See võib olla hea mõte, aga ohuks võib saada erinev arusaam sihtotstarbelisusest. Ja kui sihtotstarbelisus on seotud regionaalse tasandiga, siis miks suurendada halduskoormust, et see rahastus „lasta“ läbi KOV-üksuste. Kvaliteet kindlasti ühtlasem. *Regionaal*

- Sõltub kogu muudatuste paketist. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

- Sihtotstarbelisi toetusi tuleks vältida, kuna see piirab KOVide iseotsustusõigust. Sihtotstarbelised toetused tekitavad ka nö õpitud abitust, kus jääb vaidlus, et KOV ei saa ülesannet täita, sest riik ei eralda piisavalt raha. *Riik*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Vähene positiivne: suurem maksu- ja tulubaasi (tulude kogumise) efektiivsus. *Akadeemia*

- Sõltub kogu muudatuste paketist. *KOV*

- Ilmselt küllalt keeruline korraldada ja pole väga kuluefektiivne. KOVIde motivatsioon ettevõtlust arendada ja ise tulubaasi suurendada on väiksem. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Sihtotstarbel eraldatud raha kulutatakse alati ära ja nõutakse veel lisa. *Riik*

- Kogemused näitavad, et sellisel juhul ei tunne KOV vastutavana end selle ülesande korralduse eest ning saadab raha edasi ilma nõudlikkuseta, mida nad rakendavad oma enda raha suhtes. Teenusest kaob tellija (sest ka raha andnud riik ei tunne ennast omanikuna). *Riik*

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Stabiilne rahastus. *Akadeemia*

- Ülesanded peavad olema selged, mille täitmiseks raha antakse ja KOVid saavad ise kokkuleppeid sõlmida tulenevalt kohapealsetest vajadustest. *Akadeemia*

- Stabiilne rahastus, võimalus teha suuremaid asju. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Kaasneb administratiivne kulu. Samas on ka KOV võimalus pisut mõjutada sisendit. *Regionaal*

- Pärsib KOV autonoomiat. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

-

## d) Riigieelarve sihtotstarbelised toetused regionaalsele juhtimistasemele regionaalsete ülesannete täitmiseks

### Demokraatia - Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

Vastutus väiksem, nõrgeneb omanditunne. *Akadeemia*

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

- Teenuse osutamise stabiilsuse ning finantbaasi tagamine. Siin peaks olema aga ka mehhanism, mis võtab sihtotstarbelisuse määratlemisel arvesse ka regionaalseid eripärasid ja vajadusi. Teatud teenuseid saab pakkuda maakondade üleselt ja ühlase teenuse kvaliteediga. *Regionaal*

- Tagatud on rahastuse stabiilsus, seega järjepidevus ülesannete täitmisel ja nende arendamisel. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Eeldab selget regionaaltasandi funktsioonide kokkuleppimist, piirkondlikud eripärad võivad jääda tagaplaanile, KOVid ei tule kaasa. *Akadeemia*

- Sõltub kogu muudatuste paketist. *KOV*

- Keskvalitsuse toetuse korral on üksikutel KOV-idel keeruline ühiseid projekte pidurdada. *Riik*

- Stabiilne baas, samas puudub nö omanikutunne. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Lahus rahakotid ei soodusta meeskonnatööd, see võib kaasa tuua püüu nö loopida surnud koera üle aia – oma kulusid teise kaela veeretada. *Riik*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

- Suurem maksu- ja tulubaasi (tulude kogumise) efektiivsus, samas parem otsustamise efektiivsus (regionaalse tasandi suurme iseseisvus) kui C alternatiivi puhul. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Tegemist oleks riikliku ülesandena, kus KOVde vastutus ja huvi on madal, mis võib tuua kaasa ebaefektiivset korraldust. Näitena võib tuua MAK-id (ja riigikontrolli 2020 vastava auditi sellel teemal). *Riik*

- Sõltub kogu muudatuste paketist. *KOV*

- Sõltub regionaalse juhtimistasandi ülesehitusest ja toimimise efektiivsusest. *Riik*

- KOVIde motivatsioon ettevõtlust arendada ja ise tulubaasi suurendada on väiksem. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

-

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

- Ilmselt kõige efektiivsem. Kuid KOVi kaasarääkimise roll kaunis väike. Peab olema ka metoodika kuidas mõjutada regionaalset sihtotstarvet. *Regionaal*

- Stabiilne rahastus, kuid võrreldes C-ga regionaalsem vaade rahastuse kasutamisel. *Akadeemia*

- Stabiilne rahastus, võimalus teha suuremaid asju. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Riigi regionaaltaseme teatud valdkondade puhul kindlasti positiivne, sõltub, millised on regionaalsed ülesanded, mida täidetakse. *Akadeemia*

- Sõltub kogu muudatuste paketist. *KOV*

- Sõltub suuresti keskvalitsuse valmisolekust loobuda märgatavast osast oma võimust. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Riikliku ülesande rahastamisena võimalik. Mõju sõltuks ülesandest, aga erinevate riigi teenuste näitel on näha, et riik toimib siin enda vaatest „kuluotstarbekalt“, aga regionaalselt ei pruugi see olla piirkonna jaoks parim lahendus. *Riik*

## e) Regionaalseid ülesandeid täidetakse iseseisva regionaalse maksubaasi arvelt

### Demokraatia

* Oluline positiivne mõju

- Ise vastutatakse nii tulude kui kulude eest, kaasatus ja huvi osaleda otsuste juures suurem. *Akadeemia*

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

-

* Oluline negatiivne mõju

-

### Haldussuutlikkus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Ilmselt tugevad jätkavad kasvamist ja nõrkadel ei saa kunagi olema piisavalt ressurssi arendustegevusi ellu kutsuda. Ilmselt kaunis erinev teenuse tase. *Regionaal*

- Lühemas perspektiivis liiga segane teostus. *KOV*

- Vajab selgesti mõistetavat olulist eesmärki, mis kaalub üles maksutõusust tingitud võimalku üldise rahulolematuse kasvu. *Riik*

* Oluline negatiivne mõju

- Keskvalitsuse juhitud poliitika, KOVide hääl jääb nõrgaks, sisulist koostööd KOVide ja kesvalitsuse vahel pigem ei teki, ressursid ilmselt ikkagi ministeeriumites ja selline rahastamismudel vaid üksikute ülesannete täitmiseks. Eeldab maksudebatti. *Akadeemia*

- Maksude kokkukorjamine keeruline, ebavõrdsus haldussuutlikkuses. *Akadeemia*

### Ökonoomsus

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Vähene positiivne: ei hinda küll oluliseks tulubaasiks vähemalt enamus regioonides, kuid ilmselt nt regionaalse tasandi maksupoliitikal on paremad võimalused ja väiksemaid moonutusi tekitav kui kohalikul tasandil. *Akadeemia*

- Sõltub kogu muudatuste paketist. *KOV*

- Ühelt poolt motiveerib ökonoomselt toimetama, samas tekib ülesandeid, mille korraldamine on olemuslikult lihtsam suuremates regioonides. *Akadeemia*

* Oluline negatiivne mõju

- Ebarealistlik nagunii. II tasand Eestis ei aitaks suurendada avaliku sektori efektiivsust, kuna riik on positiivsete mõjude saavutamiseks liiga väike. *Riik*

- See pigem suurendab kulusid, sest KOV kulud ei vähene. *Riik*

- Kaasneb maksu administreerimise kulu. Maksude tõusuga võib kaasneda üldine rahulolematuse kasv. *Riik*

### Regioonide arenguvõime

* Oluline positiivne mõju

-

* Oluline mõju puudub (võib esineda vähest positiivset või negatiivset mõju)

- Nõrgemate piirkondade arvelt toimub tugevamate toetamine. Nimetatud maksubaasi tekitamine ja maksu kogumine võib osutuda väga keerukaks ja kulukaks. *Regionaal*

- Toimiva regionaalse maksubaasi kujundamisel võib olla parimaks lahenduseks (regionaalne vaade, vastutus, stabiilne rahastus), kuid ebaõnnestumisel ka halvimaks. *Akadeemia*

- Sõltub kogu muudatuste paketist. *KOV*

* Oluline negatiivne mõju

- Eesti on selleks liiga väike. See oleks ebaefektiivne, teenuse korralduse sünergiat lõhkuv ning ebavajalik. Kui KOV on mõne ülesande täitmiseks liiga madal, võib neid ülesandeid täita ka riik. *Riik*

- Ametnkkond paisub, eeldab maksusüsteemi muutmist ja ei näe perspektiivi, sest ministeeriumid soovivad oma poliitikaid ikka ise ellu viia. Ei konsolideeri ka KOVe, pigem päevakorras KOV maksubaasi suurendamine. *Akadeemia*

- Eeldab lihtsati mõistetavat olulist ühiskondliku lisandväärtuse loomist. *Riik*

- Ilmselt võimalusi jääb vähemaks, kuigi motivatsioon peaks kasvama. *Akadeemia*

## Muud variandid

## A+C+E kombineeritud süsteem, kus KOVid on autonoomsed regionaalse tasandi rahastamisel, lisaks toimiks ka regionaalne maksubaas, kuid regionaalne tasand saab otse ka riigieelarvelisi eraldisi.

### Regioonide arenguvõime - Oluline positiivne mõju

Kaaluda ka kombineeritud süsteemi, kus KOVid on autonoomsed regionaalse tasandi rahastamisel, lisaks toimiks ka regionaalne maksubaas, kuid regionaalne tasand saab otse ka riigieelarvelisi eraldisi. Saaks kasutada kõikide alternatiivide tugevusi ja minimeerida nõrkusi. *Akadeemia*

## Ekspordile suunatud ettevõtluse soodustamine riigi ja KOV koostöös. Regiooni KOV üksuste vastava panuse arvestamine KOV (regiooni) tulubaasi kujundamisel.

### Regioonide arenguvõime - Oluline positiivne mõju

Regioonide võimet viia ellu sotsiaal-majanduslikke arendustegevusi mõjustab enim tema tulubaasi suurus. Tulubaasi kasv sõltub eelkõige makubaasi kasvust. Maksubaasi kasv sõltub eelkõige ekspordist saadavast kasust. *Riik*

1. **KOV täielik autonoomia ülesande korraldaja rahastamisel, kuid riik motiveerib rahaliselt koostööle.**

### Ökonoomsus - Oluline positiivne mõju

Kuna peamine osa rahast tuleb KOV-ilt, on ta väga huvitatud antud raha eest parima teenuse saamisest oma elanikele. Samal ajal riigi osalus motiveerib koostööle ka omavalitsusi, kellele see ilma majanduslikult kasulik ei pruugiks olla. *Riik*